

Dosarul nr. 2r-469/2023  
2-21134970-01-2r-02112023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Mitrofan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

## DECIZIE

13 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ion împotriva SRL „Gvardiola” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului consumatorului, și

la cererea reconvențională depusă de SRL „Gvardiola” împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

#### a c o n s t a t a t:

La 10 septembrie 2021, Rusu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gvardiola” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului consumatorului.

La 31 ianuarie 2022, SRL „Gvardiola” a depus cerere reconvențională împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 39-45).

Prin hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ion.

S-a încasat de la SRL „Gvardiola” în beneficiul lui Rusu Ion suma de 6 400 de euro cu titlu de penalitate pentru întârzierea efectuării manoperei, ce urmează a fi efectuată în valută națională la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Gvardiola”.

S-a încasat de la Rusu Ion în beneficiul SRL „Gvardiola” suma de 6 400 de euro cu titlu de datorie, ce urmează a fi efectuată în valută națională la cursul oficial

al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 3 920 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 20 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 105, 110-121).

La 15 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 107-109).

Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 940 de lei (f. d. 131-133).

La 19 iunie 2023, Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond (f. d. 154-159).

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel și anume nu a anexat dovada de achitare a taxei de stat.

La 25 octombrie 2023, Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a restituit apelul depus de Rusu Ion din motiv că apelatul nu a anexat dovada achitării taxei de stat.

Recurentul a invocat că litigiul este o acțiune privind apărarea drepturilor consumatorilor, respectiv apelantul este scutit de la plata taxei de stat prin efectul legii.

La 29 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gvardiola” reprezentată de avocatul Mardari Valentin a depus referință la recursul declarat de Rusu Ion, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 septembrie 2023.

Din materialele cauzei, rezultă că copia încheierii din 28 septembrie 2023 a instanței de apel a fost expediată avocatului Chisilița Corneliu la adresa electronică la data de 25 octombrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 166).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 octombrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Rusu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gvardiola” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului consumatorului, în temeiul Legii cu privire la protecția drepturilor consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

La 31 ianuarie 2022, SRL „Gvardiola” a depus cerere reconvențională împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 39-45).

Prin hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ion.

S-a încasat de la SRL „Gvardiola” în beneficiul lui Rusu Ion suma de 6 400 de euro cu titlu de penalitate pentru întârzierea efectuării manoperei, ce urmează a fi efectuată în valută națională la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Gvardiola”.

S-a încasat de la Rusu Ion în beneficiul SRL „Gvardiola” suma de 6 400 de euro cu titlu de datorie, în valută națională la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 3 920 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 20 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 105, 110-121).

La 15 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate cu respingerea cererii reconvenționale depusă de SRL „Gvardiola” (f. d. 107-109).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 940 de lei (f. d. 131-133).

La 19 iunie 2023, Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, însă fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat (f. d. 154-159).

La 21 iulie 2023, instanța de apel în mod repetat a expediat la adresa electronică a avocatului Chisilița Corneliu încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 160), însă dovada de achitare a taxei de stat nu a fost prezentată.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 04 mai 2023, a fost comunicată repetat reprezentantului apelantului prin intermediul poștei electronice la data de 21 iulie 2023, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f. d. 160), termenul indicat de instanța de apel până la care Rusu Ion putea înlătura neajunsurile a fost data de 28 iulie 2023.

În termenul acordat prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, Rusu Ion nu a prezentat dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 2 940 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată conchide că, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 28 septembrie 2023, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Rusu Ion din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel și anume nu a anexat dovada de achitare a taxei de stat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativ argumentul reprezentantului recurentului precum că Rusu Ion urmează a fi scutit de la plata taxei de stat la depunerea apelului, deoarece acțiunea înaintată a fost depusă în temeiul Legii privind protecția drepturilor consumatorilor, respectiv apelantul este scutit de la plata taxei de stat prin efectul legii.

Completul de judecată relevă că, în temeiul art. 4 alin. (1) pct. (7<sup>1</sup>) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992 (în vigoare la momentul emiterii încheierii), sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul emiterii încheierii), de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Reieșind din prevederile art. 4 alin. (1) pct. (7<sup>1</sup>) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992 și art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt scutiți la depunerea cererii reclamanții, dar nu părțile.

Completul de judecată reține că potrivit apelului declarat de către Rusu Ion, rezultă că ultimul contestă integral hotărârea instanței de fond, inclusiv și în partea admiterii acțiunii reconvenționale înaintată de SRL „Gvardiola” împotriva lui Rusu Ion, prin care de la ultimul a fost încasată suma de 6 400 de euro cu titlu de datorie și suma de 3 920 de lei cu titlu de taxă de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Or, reieșind din normele citate supra, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor, însă la depunerea apelului, Rusu Ion a fost impus la plata taxei de stat pentru suma contestată din acțiunea reconvențională, în care Rusu Ion are calitatea procesuală de pârât și prin efectul legii nu este scutit de la plata taxei de stat.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Rusu Ion, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu.

Se menține încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ion împotriva SRL „Gvardiola” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului consumatorului și la cererea reconvențională depusă de SRL „Gvardiola” împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni