

Dosarul nr. 2rci-98/23
2-18164002-01-2rci-18122023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Iordachi)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

D E C I Z I E

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță,
în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Firmei de Producție și
Comerț „Axiacus” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Ofertant Grup”,

la cererile administratorului autorizat Vasile Șeremet cu privire la aprobarea și
încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și
lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Ofertant Grup”,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Rojniță
și Viorelia Rojniță împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel
Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2018, FPC „Axiacus” SRL a depus cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ofertant Grup”.

Prin încheierea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost
admisă spre examinare cererea introductivă depusă de FPC „Axiacus” SRL privind
intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ofertant Grup”.

Prin hotărârea din 05 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a
fost admisă cererea introductivă depusă de FPC „Axiacus” SRL privind intentarea
procesului de insolvență față de SRL „Ofertant Grup”.

A fost constatată insolvența SRL „Ofertant Grup” și dispusă inițierea
procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Ofertant Grup”, în calitate de
lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Vasile Șeremet, deținătorul
autorizației nr. 82 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii
Moldova.

La 01 noiembrie 2018, administratorul provizoriu Vasile Șeremet a depus cerere privind încasarea remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente în perioada de observație a debitorului SRL „Ofertant Grup”, prin care a solicitat de a stabili remunerarea administratorului provizoriu în sumă de 24 708 de lei și cheltuieli în mărime de 924,95 de lei, iar în legătură cu lipsa masei debitoare a solicitat încasarea acestor sume, în mod solidar, de la persoane de răspundere a debitorului SRL „Ofertant Grup”, Viorelia Rojnița și Valeriu Rojnița.

La 04 aprilie 2023, lichidatorul Vasile Șeremet a depus cerere prin care a solicitat de a stabili remunerarea lichidatorului în sumă de 99 900 de lei și cheltuieli în mărime 4 000 de lei, iar în legătură cu lipsa masei debitoare de a încasa sumele indicate de la ex-administratorul Viorelia Rojnița și contabil Valeriu Rojnița, fiind stabilită culpa acestora în inducerea companiei în insolvabilitate prin acțiunile și inacțiunile ultimilor.

Prin încheierea din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea administratorului autorizat Vasile Șeremet și stabilită remunerația administratorului autorizat Vasile Șeremet pentru deținerea funcției de administrator provizoriu al SRL „Ofertant Grup” pe perioada 18 iunie 2018 – 29 august 2018, în mărime de 24 708 de lei. În rest, a fost respinsă pretenția cu privire la încasarea din contul organelor de conducere ale SRL „Ofertant Grup”, administrator statutar Viorelia Rojnița și contabil Valeriu Rojnița în beneficiul administratorului autorizat Vasile Șeremet a remunerației stabilite pentru deținerea funcției de administrator provizoriu al SRL „Ofertant Grup”.

Prin încheierea din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea administratorului autorizat Vasile Șeremet și stabilită remunerația administratorului autorizat Vasile Șeremet pentru deținerea funcției de lichidator al SRL „Ofertant Grup” în mărime de 99 000 de lei.

În rest, a fost respinsă pretenția cu privire la încasarea din contul organelor de conducere ale SRL „Ofertant Grup”, administrator statutar Viorelia Rojnița și contabil Valeriu Rojnița în beneficiul administratorului autorizat Vasile Șeremet a remunerației stabilite pentru deținerea funcției de lichidator al SRL „Ofertant Grup”.

La 10 aprilie 2023, administratorul autorizat Vasile Șeremet a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de recurs depuse de administratorul autorizat al SRL „Ofertant Grup”, Vasile Șeremet.

Au fost casate parțial încheierile din 04 aprilie 2023 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea respingerii cererilor administratorului autorizat Vasile Șeremet de încasare a remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al SRL „Ofertant Grup”, și în această parte a fost pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care a fost admisă cererea administratorului autorizat Vasile Șeremet privind încasarea din contul organelor de conducere ale SRL „Ofertant Grup” a remunerației stabilite pentru deținerea funcției de administrator provizoriu al SRL „Ofertant Grup”, fiind încasat din contul Vioreliei Rojnița și Valeriu Rojnița în beneficiul administratorului autorizat Vasile Șeremet, remunerația pentru deținerea funcției de administrator provizoriu a SRL „Ofertant Grup”, în mărime de 24 708 de lei.

A fost admisă cererea administratorului autorizat Vasile Șeremet privind încasarea din contul organelor de conducere ale SRL „Ofertant Grup” a remunerației stabilite pentru deținerea funcției de lichidator al SRL „Ofertant Grup”, fiind încasat din contul Vioreliei Rojniță și Valeriu Rojniță în beneficiul administratorului autorizat Vasile Șeremet, remunerația pentru exercitarea funcției de lichidator în cuantum de 99 000 de lei, precum și cheltuielile aferente suportate de administratorul autorizat în perioada observației și falimentului în sumă de 4 000 de lei.

La 03 noiembrie 2023, Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, au a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea recursurilor declarate de administratorul autorizat Vasile Șeremet, cu acordarea unui termen rezonabil pentru a expune în formă scrisă poziția lor.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenții Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță au indicat că decizia Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire solicită, este viciată fundamental prin neatragerea și necitarea lor la examinarea cauzei.

Au menționat că instanța de recurs urma să citeze creditorul după modul prevăzut la art. 144 alin. (3) din Legea insolvenței, or poziția acestuia este importantă.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 decembrie 2023, Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță au declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierilor din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În motivarea recursului, recurenții Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță au indicat că instanța de recurs urma să citeze creditorul după modul prevăzut la art. 144 alin. (3) din Legea insolvenței, or poziția acestuia este importantă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 30 noiembrie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 183 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 08 decembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 03 noiembrie 2023, Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 171-175 vol. II), care prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 178-181 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că drept temei de revizuire a deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță au indicat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, este important de constatat dacă persoana care consideră că nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate careva drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

În sensul normei legale citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, pe când, la caz, un asemenea temei nu se constată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că potrivit cererii de remunerare a administratorului provizoriu și demersului de remunerare a lichidatorului, Viorelia Rojniță și Valeriu Rojniță au calitatea de pârâți (f. d. 146 vol. I, 77 vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că în adresa lui Valeriu Rojniță și Vioreliei Rojniță a fost expediată înștiințarea, prin care le-a fost comunicat că la 24 octombrie 2023, ora 09:00, va avea loc examinarea recursului declarat de administratorul autorizat Vasile Șeremen împotriva încheierilor din 04 aprilie 2023 (f. d. 141 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că în adresa lui Valeriu Rojniță și Vioreliei Rojniță a fost expediată spre cunoștință și copia recursului motivat depus de administratorul autorizat Vasile Șeremen împotriva încheierilor din 04 aprilie 2023 (f. d. 152 vol. II).

În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță au fost implicați în proces, având calitatea procesuală de pârâți/intimați.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Așa fiind, temeiul invocat în cererea de revizuire de către Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță, nu poate fi reținut ca unul prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor

juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că alegațiile recurenților invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valeriu Rojniță și Viorelia Rojniță.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Firmei de Producție și Comerț „Axiacus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ofertant Grup”, la cererile administratorului autorizat Vasile Șeremet cu privire la aprobarea și încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Ofertant Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni