

ÎNCHEIERE

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de avocatul Vadim Șpac, în interesele intimatului Vladislav Clima, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Clima Vladislav împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii al RM, membrii Consiliului Superior al Magistraturii - Elena Belei și Carolina Ciugureanu-Mihailuță privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

constată:

La 14 iulie 2021, Vladislav Clima a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Președintelui Republicii Moldova, solicitând anularea Decretului nr.104-IX din 28 mai 2021 privind revocarea Decretului nr.1747-VIII din 2 septembrie 2020 și anularea deciziei emise în cadrul verificării prejudiciere, comunicată prin scrisoarea nr. 2/2-06-231 din 25 iunie 2021, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 31 decembrie 2021, a fost admisă acțiunea depusă de către Vladislav Clima. S-a anulat Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.104-IV, emis la 28 mai 2021 „privind revocarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1747-VIII din 2 septembrie 2020”, precum și decizia de respingere a cererii prealabile, cu nr.2/2-06-231 din 25 iunie 2021. Ca efect al admiterii acțiunii reclamantului, ultimul s-a considerat repus în funcția administrativă deținută până la emiterea decretului anulat, având în vedere caracterul executoriu al hotărârii în cauză.

La 03 ianuarie 2022, Președintele Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 6 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea depusă de către Vladislav Clima privind explicarea sensului, extinderii și aplicării dispozitivului hotărârii pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la 31 decembrie 2021.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă cauza Curții Supreme de Justiție întru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pe motiv că Vladislav Clima, care a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative, activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, în calitate de judecător.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladislav Clima împotriva Președintelui Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative, pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

La 28 ianuarie 2022 cererea de apel a fost repartizată în mod automat prin intermediul PIGD completului de judecată în următoarea componență: Președintele completului Stela Procopciuc, judecători Dumitru Corolevschi și judecătorul raportor Diana Stănilă.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea apelantului Președintele Republicii Moldova și a intimatului Clima Vladislav, privind atragerea terților în proces și s-a atras în calitate de terți, pe cauza de contencios administrativ la acțiunea formulată de Vladislav Clima către Președintele Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, Consiliul Superior al Magistraturii RM, Elena Belei și Carolina Ciugureanu-Mihailuță.

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de Clima Vladislav privind declinarea competenței judecătorilor Stănilă Diana și Corolevschi Dumitru, specializați pentru anul 2023 în materie civilă de la examinarea prezentei acțiuni în contencios administrativ, în favoarea instanței specializate în materie de contencios administrativ.

Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de avocatul Vadim Șpac, în interesele lui Clima Vladislav privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Bălți, Stănilă Diana și Corolevschi Dumitru.

La 15 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Vadim Șpac, în interesele lui Clima Vladislav, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți (f.d. 32-38, Vol. VI).

În motivarea cererii a invocat că în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicită strămutarea cauzei, deoarece există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A menționat că circumstanțele care generează bănuiele obiective în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți sunt, lipsa plenitudinii de jurisdicție în materie de contencios administrativ a judecătorilor Stănilă Diana și Corolevschi Dumitru, începând cu data de 04 ianuarie 2023, ca efect al adoptării ordinului Președintelui Curții de Apel Bălți nr. 21 din 03 ianuarie 2023, respingerea cererii de declinare a competenței a judecătorilor Stănilă Diana și Corolevschi Dumitru în favoarea instanței specializate în materie de contencios administrativ, respingerea de către un alt complet a cererii de recuzare a judecătorilor Stănilă Diana și Corolevschi Dumitru, reținerea abuzivă spre examinare a prezentei cauze de către ultimii, care nu dispun de specializare în materie de contencios administrativ, iar toate acestea denotă poziția întregii instanțe judecătorești asupra acestei chestiuni.

Examinând temeiurile invocate de către avocatul Vadim Șpac, în interesele lui Clima Vladislav, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, completul Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către avocatul Vadim Șpac, în interesele lui Clima Vladislav, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată. Or, din sensul logico-juridic al acestei norme, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă și când, din cauza unor circumstanțe excepționale, instanța competentă nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, însă, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Bălți și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză în ordine de apel.

Mai mult ca atât, Completul de judecată reține că prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de

avocatul Vadim Șpac, în interesele lui Clima Vladislav, judecătorului Curții de Apel Bălți, Diana Stănilă și Dumitru Corolevschi, de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea depusă de Clima Vladislav împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii RM, membrii CSM - Elena Belei și Carolina Ciugureanu-Mihailuță.

Completul de judecată, reiterează că, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Bălți, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad.

La caz, o asemenea situație nu se atestă.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii, imparțialității și neobiectivității judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 198 alin. (3) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către avocatul Vadim Șpac, în interesele lui Clima Vladislav, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de avocatul Vadim Șpac, în interesele lui Clima Vladislav, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Clima Vladislav împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii RM, membrii CSM - Elena Belei și Carolina Ciugureanu-Mihailuță privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi