

Dosarul nr. 2r-17/24
2-19185804-01-2r-05012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud.M. Frunze)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

13 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecătorii

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Parabina Sergiu,

în cauza civilă la cererea depusă de Agenția Județeană a Finanțelor Publice Brașov cu privire la recunoașterea și încuviințare a executării sentinței civile nr. 1207/Sind din 22 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6513/62/2017/a1, în privința debitorului Parabina Sergiu,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Parabina Sergiu împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2019 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a parvenit cererea întocmită de Agenția Județeană a Finanțelor Publice Brașov prin intermediul Tribunalului Brașov, România, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării sentinței civile nr. 1207/Sind/ din 22 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6513/62/2017/a1, în privința debitorului Parabina Sergiu.

Prin încheierea din 08 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea Agenției Județene a Finanțelor Publice Brașov privind recunoașterea și încuviințarea executării sentinței civile nr. 1207/Sind din 22 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6513/62/2017/a1, în privința debitorului Parabina Sergiu.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov. A fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2020, soluționând prin decizie problema în fond, prin care: s-a admis cererea înaintată de Agenția Județeană a Finanțelor Publice Brașov de recunoaștere și încuviințare a executării sentinței civile nr. 1207/Sind din 22 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6513/62/2017/a1, în privința debitorului Parabina Sergiu. S-a recunoscut și s-a încuviințat executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 1207/Sind din 22 octombrie 2018, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6513/62/2017/a1, în privința debitorului Parabina Sergiu, domiciliat în Republica Moldova, Chișinău, bd. Moscovei 7/3, nr. 33. A fost dispusă eliberarea Titlului executoriu, conform sentinței civile nr. 1207/Sind din 22

octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6513/62/2017/a1, în privința debitorului Parabina Sergiu și a prezentei decizii.

La 21 septembrie 2023, Parabina Sergiu a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, în temeiul art. 449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat că despre faptul examinării de către instanțele judecătorești naționale a cererii în privința subsemnatului nu a știut.

Relevă că decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021 și încheierea instanței de fond i-au fost aduse la cunoștință prin intermediul avocatului la 11 septembrie 2023.

Afirmă că toate citațiile expediate de instanțele judecătorești din dosarul nr. 2r-1534/21 adresate revizuientului (f. d. 48, 64, 68, 75) au fost expediate pe adresa bd. Moscovei, 7/3, ap. 33, mun. Chișinău.

Precizează că în acest apartament nu locuiește din anul 2006 și că apartamentul indicat aparține părinților săi, însă la 26 iulie 2006 a fost înstrăinat persoanelor terțe (copia contractului de vânzare-cumpărare se anexează). Nici o legătură (nici familială nici de altă natură) cu persoanele care posedă sau folosesc bunul imobil în adresa căruia au fost expediate citațiile el nu are.

Indică că la examinarea recursului declarat de către Agenția Județeană a Finanțelor Publice Brașov, recurentul nu a fost citat și nu a avut posibilitatea să prezinte contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil prin care se demonstrează că subsemnatul nu a avut nici o tangență cu bunul imobil la care a fost citat. Circumstanță respectivă a cauzei fiind esențială din punctul de vedere asigurării dreptului la apărare revizuentului nu a fost cunoscută la etapa examinării cauzei de către instanța de judecată ceea ce servește drept temei în baza art. 449 lit. b) și c) Codului de procedură civilă pentru declararea revizuirii deciziei Curții de Apel mun. Chișinău nr. 2r-1534 din 22 iunie 2021.

Prin încheierea din 28 noiembrie 20223 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Parabina Sergiu împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 decembrie 2023, Parabina Sergiu a depus recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei încheieri de admitere a cererii de revizuire.

A menționat că instanța de revizuire nu a luat în considerare probele anexate la cererea de revizuire și nu a analizat multiaspectual argumentele expuse, or, Parabina Sergiu nu a fost notificat nici de instanța de fond nici de instanța de recurs despre faptul contestării hotărârii instanței de fond, nu a fost întreprinsă nici o încercare de către instanță de a-i înmâna cererea de recurs, solicitarea depunerii referinței sau notificarea despre data examinării cererii de recurs.

Consideră, că i-a fost încălcat dreptul de apărare și dreptul la un proces echitabil, ir nenotificarea poate fi egalizată ca neatrăgerea în proces a persoanei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 noiembrie 2023 și expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la data de 02 ianuarie 2024 (f.d.148), iar cererea de recurs a fost depusă de către Parabina Seriu, la 26 decembrie 2023, în termenul prevăzut de lege.

La 05 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere, anexată la materialele dosarului (f.d. 153).

Prin referința depusă la 10 ianuarie 2024, Agenția Județeană a Finanțelor Publice Brașov a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În corespundere cu art. 450 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Parabina Segiu a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială

pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Completul de judecată menționează că argumentele invocate de Parabina Sergiu în susținerea cererii de revizuire nu pot constitui circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, în sensul temeiului de drept invocat, or, acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, argumentele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și dezacordul față de soluția conținută în decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și prin neatragerea în proces i s-au încălcat drepturile.

Completul de judecată învederează că revizuentul s-a limitat la invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, fără a indica persoanele care nu au fost implicate în proces și necesitatea atragerii acestora în proces.

La aspectul dat, alegația recurentului precum că nu a participat la examinarea cauzei, nefiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu satisface condițiile stabilite de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că, Parabina Sergiu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în prima instanță, la examinarea prezentei cauze, la cererea depusă de Agenția Județeană a Finanțelor Publice Brașov de recunoaștere și încuviințare a executării sentinței civile nr. 1207/Sind din 22 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6513/62/2017/a1, în privința debitorului Parabina Sergiu, or, schimbarea adresei debitorului, care deținea calitatea de administrator al SC „STEFORX” SRL, cu sediul în România, ține de diligența acestuia de a prezenta și actualiza informația privind datele de domiciliu ale acestuia. Cu atât mai mult că toată informația privind dosarele pendinte sânt accesibile tuturor justițiabililor pe portalul instanțelor de judecată, inclusiv revizuentului.

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 28 noiembrie 2023 că motivele invocate de către Parabina Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, care ar genera dreptul revizuentului de a iniția procedura de revizuire.

Completul de judecată reiterează că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și

obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Paragina Sergiu și de a menține încheierea din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Paragina Sergiu.

Se menține încheierea din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de Agenția Județeană a Finanțelor Publice Brașov de recunoaștere și încuviințare a executării sentinței civile nr. 1207/Sind din 22 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 6513/62/2017/a1, în privința debitorului Paragina Sergiu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi