

Dosar nr. 3r-317/23
2-22027001-01-3r-24112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

DECIZIE

14 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Maciuca împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea actului administrativ individual defavorabil, emiterea actului administrativ individual favorabil și obligarea achitării indemnizației,

împotriva încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2022, Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil din 16 decembrie 2021 și emiterea unui nou act administrativ individual favorabil privind achitarea în beneficiul său a indemnizației lunare conform Hotărârii de Guvern nr. 650 din 12 iunie 2006, în mărime de 1000 de lei, pentru perioada decembrie 2018 până la 01 ianuarie 2021, ceea ce constituie 25000 de lei.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.78).

La 11 mai 2023, Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu a depus apel împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii (f.d.83-84).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost prezentată în termenul prevăzut de lege (f.d.101-102).

La 22 noiembrie 2023, Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată și emiterea unei noi decizii (f.d.104-105).

În motivarea recursului, recurentul a relatat că a contestat în termen hotărârea judecătorească, iar cele invocate se constată prin probe pertinente și concludente. Însă, la 08 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău, a emis încheierea judecătorească, prin care a declarat inadmisibilă cererea sa de apel, în legătura cu nedepunerea cererii de apel, ceea ce este o încălcare fundamentală a normei procesual civile a Republicii Moldova, a Convenției, și a legii supreme a Republicii Moldova.

De altfel, recurentul a susținut că încheierea contestată a instanței de apel este neîntemeiată, nefondată și lipsită de suport juridic. Or, la momentul emiterii acesteia, instanța ierarhic inferioară nu a examinat obiectiv și elucidat pe deplin toate probele pertinente și concludente, care au importanță nemijlocită pentru examinarea obiectivă a litigiului, nu a studiat profund esența problemei, fiind astfel încălcate fundamental normele procesual civile ale Republicii Moldova, ceea ce este și o încălcare fundamentală a art.6 CEDO, ce constituie temei de drept la casarea integrală a hotărârii judecătorești.

Astfel, având în vedere cele enunțate, Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu a conchis că ar fi temeinic și legal admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pe care a recepționat-o la 10 noiembrie 2023, ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi decizii.

Prin referința depusă la 01 decembrie 2023, Inspectoratul General al Poliției a solicitat respingerea recursului depus de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu și menținerea încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 08 noiembrie 2023 și expediată reprezentantului recurentului Alexei Maciuca, avocatului Vitalie Rusu, prin e-mail, la 10 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d. 103).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu la 22 noiembrie 2023, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.78).

La 11 mai 2023, Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu a depus apel împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii (f.d.83-84).

Iar, prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost prezentată în termenul prevăzut de lege (f.d.101-102).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) Codul administrativ.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că reprezentantul lui Alexei Maciuca, avocatul Vitalie Rusu a recepționat copia hotărârii motivate din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la 26 iulie 2023, iar Alexei Maciuca la 27 iulie 2023, fapte confirmate prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.96-97).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 27 iulie 2023, și a expirat la data de 25 august 2023.

Pe parcursul examinării cauzei Alexei Maciuca a fost reprezentat de avocatul Vitalie Rusu, împuternicit prin mandatul anexat la materialele cauzei Seria MA nr. 1668633 din 15 februarie 2022 (f.d.4).

Instanța de recurs reține că Alexei Maciuca și reprezentatul acestuia avocatul Vitalie Rusu au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului.

Așadar, Alexei Maciuca și reprezentatul său avocatul Vitalie Rusu, fiind conștienți că au depus doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

Mai mult, Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.83-84).

La acest capitol se va remarca că Alexei Maciuca și reprezentatul său avocatul Vitalie Rusu din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 26 iulie 2023 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 25 august 2023, au avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Alexei Maciuca sau reprezentantul acesteia, avocatul Vitalie Rusu nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 25 august 2023, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

Astfel, din considerentele enunțate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat argumentul recurentului precum că a depus apelul în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar instanța de apel neîntemeiat la declarat inadmisibil, din cauza neprezentării motivării acestuia.

Or, Alexei Maciuca și reprezentantul acestuia avocatul Vitalie Rusu nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Alexei Maciuca și reprezentantul acestuia avocatul Vitalie Rusu au cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei.

Mai mult, instanța de recurs notează că Alexei Maciuca a fost reprezentat de către avocatul Vitalie Rusu, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu.

Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedepunerii motivării apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Alexei Maciuca, reprezentat de avocatul Vitalie Rusu.

Se menține încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Maciuca împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea actului administrativ individual defavorabil, emiterea actului administrativ individual favorabil și obligarea achitării indemnizației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă