

Dosarul nr. 3r-312/23  
2-21139142-01-3r-23112023

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (M. Chiperi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc)

## DECIZIE

14 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Consiliul local Chirca, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Chirca cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 14 septembrie 2021 Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Chirca cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central s-a admis acțiunea. S-a anulat pct.9.3 și respectiv pct.9.4 din Acordul adițional la contractul colectiv de muncă pentru anii 2020-2024, aprobat prin decizia Consiliului local Chirca nr. 2/10 din 26 mai 2021 „Cu privire la aprobarea acordului adițional”. S-a modificat pct.8.8 și respectiv pct. 8.9 din Acordul adițional la contractul colectiv de muncă pentru anii 2020-2024, aprobat prin decizia Consiliului local Chirca nr. 2/10 din 26 mai 2021 „Cu privire la aprobarea acordului adițional”, prin ajustarea textului la prevederile art.21 și 21<sup>1</sup> din Legea nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. S-a anulat decizia Consiliului local Chirca nr.3/02 din 20 august 2021 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.134/OT3- 923 din 01 iulie 2021”.

La 11 ianuarie 2023 Consiliul local Chirca a depus apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central, solicitând anularea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul local Chirca, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 17 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul local Chirca, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea din 05 iulie 2023, invocând că a fost admisă o eroare între părți și consideră că instanța de apel a neglijat dreptul privind accesul liber la justiție.

În opinia recurentului, instanța de apel a emis încheierea din 05 iulie 2023 cu derogare de la prevederile art. 235 Cod administrativ. Consideră că, instanța de judecată, constatând că cererea de apel nu corespunde cerințelor legale, urma să-i stabilească un anumit termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 23 noiembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului Oficiului teritorial Căușeni copia recursului depus de Consiliul local Chirca.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 iulie 2023, fiind expediată reprezentantului recurentului Consiliului local Chirca, avocatului Dorin Podlisnic, prin poșta electronică la data de 02 august 2023 (f.d. 128). Astfel, recursul depus la data de 17 august 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul local Chirca, deoarece nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de apel a relevat că deși la data de 20 februarie 2023 reprezentantului apelantului Consiliului local Chirca, avocatului Dorin Podlisnic i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe, apelantul nu a prezentat motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, menționând următoarele.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Materialele cauzei atestă că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 13 decembrie 2022.

De asemenea, se atestă că la data de 20 februarie 2023, hotărârea motivată a fost notificată reprezentantului apelantului Consiliului local Chirca, avocatului Dorin Podlisnic, prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în mandatul avocațional: [xxxxxx](#) (f.d.113, 117).

Totodată, conform avizului de recepție contra semnătură se atestă că la data de 22 februarie 2023 și apelantului Conciliului local Chirca i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 116).

Prin urmare, nu există niciun dubiu că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată apelantului de către instanța de apel.

Astfel, termenul pentru prezentarea motivării apelului a început să curgă de la data de 21 februarie 2023, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la data de 22 martie 2023.

Însă, apelantul Consiliului local Chirca nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Chișinău just a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 05 iulie 2023 întemeiat a declarat ca inadmisibil apelul depus de Consiliului local Chirca.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, apelantul Consiliul local Chirca nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului Consiliul local Chirca, precum că instanța de apel, constatând că cererea de apel nu corespunde cerințelor legale, nu i-a stabilit un anumit termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Or, în cererea de apel nemotivată depusă la 11 ianuarie 2023, avocatul Dorin Podlisnic, în interesele Consiliului local

Chirca, expres a indicat că va prezenta motivarea apelului după recepționarea hotărârii integrale a instanței de fond (f.d. 118-119).

Astfel, avocatul Dorin Podlisnic, care reprezintă interesele Consiliului local Chirca, a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia. Avocatul Dorin Podlisnic nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Mai mult, instanța de recurs notează că Dorin Podlisnic, în calitate de avocat, este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Astfel, reprezentantul apelantului, avocatul Dorin Podlisnic urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Avocatul Dorin Podlisnic, ca reprezentant al părții, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Completul de judecată al al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Consiliului local Chirca, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic și se menține încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Chirca cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă