

Dosarul nr. 3r-321/23

2-23111241-01-3r-29112023

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

DECIZIE

14 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Vladimir Ignatiev,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea în control normativ formulată de către Vladimir Ignatiev împotriva Guvernului Republicii Moldova privind anularea actului administrativ de transferare a activelor și pasivelor ale „Tiraspromstroybank” către ОАО „Агентство для Оздоровления Банковской Системы” (organizație care nu are statut juridic și se află în afara cadrului legal al Republicii Moldova),

împotriva încheierii din data de 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în control normativ formulată de către Vladimir Ignatiev din motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor legale și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată,

constată:

La 02 august 2023 Vladimir Ignatiev, prin intermediul avocatului Roman Doroftei, a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu acțiune îndreptată împotriva Guvernului Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea actului administrativ de transferare a activelor și pasivelor ale „Tiraspromstroybank” către ОАО „Агентство для Оздоровления Банковской Системы” (organizație care nu are statut juridic și se află în afara cadrului legal al Republicii Moldova). (f.d.4-7)

Prin încheierea din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit reclamantului Vladimir Ignatiev și avocatului Roman Doroftei termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii, pentru:

- a identifica în concret denumirea actului, numărul acestuia, data emiterii.
- a anexa la cererea de chemare în judecată copia actului administrativ contestat și copia actului de identitate al reclamantului.
- a anexa la cererea de chemare în judecată traducerea în limba de stat a actelor prezentate într-o altă limbă decât limba oficială în care se desfășoară procesul.
- a identifica suficient de clar care este dreptul legal deținut de reclamant și pretins vătămat prin actul contestat.

S-a explicat reclamantului Vladimir Ignatiev și avocatului Roman Doroftei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 207, alin. (2), lit. h) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ va fi declarată inadmisibilă din oficiu. (f.d.37-41)

La 15 octombrie 2023, avocatul Roman Doroftei a expediat la adresa de email a Curții de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2023, până la data de 20 noiembrie 2023, invocând în motivarea acesteia multitudinea de solicitări și faptul că serviciile de traducere sunt supra solicitate, iar traducerile actelor vor fi gata estimativ la 15 noiembrie 2023. (f.d.44)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2023 s-a admis parțial cererea avocatului Roman Doroftei cu privire la prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2023. S-a prelungit pentru partea reclamantă termenul de înlăturare a neajunsurilor cu 10 zile din momentul recepționării încheierii. În rest cererea s-a respins.(f.d.46-49)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 16 noiembrie 2023 a declarat inadmisibilă acțiunea în control normativ formulată de către Vladimir Ignatiev împotriva Guvernului Republicii Moldova privind anularea actului administrativ de transferare a activelor și pasivelor ale „Tiraspromstroybank” către OAO „Агентство для Оздоровления Банковской Системы” (organizație care nu are statut juridic și se află în afara cadrului legal al Republicii Moldova), din motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor legale și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. (f.d. 51-55)

Împotriva încheierii din data de 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a depus recurs avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Vladimir Ignatiev, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la examinare în fond. (f.d. 59-60)

În motivarea recursului avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Vladimir Ignatiev, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în acțiune, totodată, a menționat că concluzia instanței de judecată este eronată și rezultată din aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În context recurentul a notat că dreptul de acces la un tribunal constituit un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de Convenție. Dreptul de acces la instanță trebuie să fie corect și efectiv (Bellet împotriva Franței, § 38). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale” (Bellet împotriva Franței, § 36; Nunes Dias împotriva Portugaliei).

Astfel, soluția adoptată de instanța de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul poștei electronice pentru notificare Guvernului Republicii Moldova copia recursului depus de către avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Vladimir Ignatiev, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Până la examinarea recursului Guvernul

Republicii Moldova nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referință referitor la argumentele recursului.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În corespundere cu articolul 241, alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 noiembrie 2023.

La 24 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Vladimir Ignatiev, a depus în termen, recursul împotriva încheierii din data de 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 august 2023 Vladimir Ignatiev, prin intermediul avocatului Doroftei Roman, a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu acțiune îndreptată împotriva Guvernului Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea actului administrativ de transferare a activelor și pasivelor ale „Tiraspromstroybank” către OAO „Агентство для Оздоровления Банковской Системы” (organizație care nu are statut juridic și se află în afara cadrului legal al Republicii Moldova). (f.d.4-7)

În conformitate cu art. 191, alin. (2) din Codul administrativ curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Conform art. 211, alin. (1) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care

reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

Totodată, potrivit art. 212, alin. (1), lit. a) și lit. b) din Codul administrativ la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că cererea de chemare în judecată nu întrunește condițiile prevăzute la art. 211-212 din Codul administrativ, în temeiul art. 213 din Codul administrativ, prin încheierea din 07 septembrie 2023 a stabilit reclamantului Vladimir Ignatiev și avocatului Roman Doroftei termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii, pentru:

- a identifica în concret denumirea actului, numărul acestuia, data emiterii.
- a anexa la cererea de chemare în judecată copia actului administrativ contestat și copia actului de identitate al reclamantului.
- a anexa la cererea de chemare în judecată traducerea în limba de stat a actelor prezentate într-o altă limbă decât limba oficială în care se desfășoară procesul.
- a identifica suficient de clar care este dreptul legal deținut de reclamant și pretins vătămat prin actul contestat.

Totodată, a explicat reclamantului Vladimir Ignatiev și avocatului Roman Doroftei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 207, alin. (2), lit. h) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ va fi declarată inadmisibilă din oficiu. (f.d.37-41)

La 15 octombrie 2023, avocatul Roman Doroftei a solicitat Curții de Apel Chișinău prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2023, până la data de 20 noiembrie 2023. (f.d.44)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2023 s-a admis parțial cererea avocatului Roman Doroftei cu privire la prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2023. S-a prelungit pentru partea reclamantă termenul de înlăturare a neajunsurilor cu 10 zile din momentul recepționării încheierii. În rest cererea s-a respins. (f.d.46-49)

Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 octombrie 2023 a fost notificată avocatului Roman Doroftei, prin intermediul poștei electronice, la 19 octombrie 2023. (f.d. 50)

Deoarece, în termenul acordat, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de chemare în judecată, prin încheierea din data de 16 noiembrie 2023 Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibilă acțiunea în control normativ formulată de către Vladimir Ignatiev împotriva Guvernului Republicii Moldova privind anularea actului administrativ de transferare a activelor și pasivelor ale „Tiraspromstroybank” către ОАО „Агентство для Оздоровления Банковской Системы” (organizație care nu are statut juridic și se află în afara cadrului legal al Republicii Moldova). (f.d. 51-55)

Pentru a dispune astfel Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de fond, a conchis că deși avocatul Roman Doroftei, care acționează în interesele reclamantului Vladimir Ignatiev, a recepționat la 19 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice (f.d.50), încheierea din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care instanța de judecată a prelungit termenul de procedură, nu a înlăturat neajunsurile cererii de chemare în judecată stabilite prin încheierea din data de 07 septembrie 2023.

Instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii depuse de Vladimir Ignatiev împotriva Guvernului Republicii Moldova privind anularea actului administrativ de transferare a activelor și pasivelor ale „Tiraspromstroybank” către OAO „Агентство для Оздоровления Банковской Системы” (organizație care nu are statut juridic și se află în afara cadrului legal al Republicii Moldova).

La acest aspect, instanța de recurs reține prevederile art. 207, alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 207, alin. (2), lit. h) din Codul administrativ acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211, alin.(1) și (2) și art.212, alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, consideră că prima instanță întemeiat a reținut că avocatul Roman Doroftei, care acționează în interesele reclamantului Vladimir Ignatiev, nu a înlăturat în interiorul termenului acordat de instanța de judecată neajunsurile indicate și anume nu a identificat în concret denumirea actului, numărul acestuia, data emiterii; nu a anexat la cererea de chemare în judecată copia actului administrativ contestat și copia actului de identitate al reclamantului, nu a anexat traducerea în limba de stat a actelor prezentate într-o altă limbă decât limba oficială în care se desfășoară procesul și nu a identificat suficient de clar care este dreptul legal deținut de reclamant și pretins vătămat prin actul contestat, iar drept consecință Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de fond, întemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207, alin. (2), lit. h) din Codul administrativ.

La caz, se atestă faptul că instanța de judecată a întreprins toate măsurile în vederea respectării dreptului de acces liber la justiție reclamantului Vladimir Ignatiev, or, a acordat suficient timp reclamantului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, actele judecătorești fiind expediate la adresa electronică a avocatului indicată în cererea de chemare în judecată.

Prin recursul depus, avocatul Roman Doroftei a criticat soluția instanței de fond, însă nu a menționat ce l-a împiedicat în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de chemare în judecată, deși la 15 octombrie 2023 prin solicitarea de a prelungi termenul de procedură a recunoscut că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 211, alin.(1) și (2) și art.212, alin.(1) din Codul administrativ.

În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond, prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată, iar argumentele invocate sunt nefondate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Vladimir Ignatiev și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243, alin. (1) lit. b) din Codul administrativ Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Vladimir Ignatiev.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea în control normativ formulată de către Vladimir Ignatiev împotriva Guvernului Republicii Moldova privind anularea actului administrativ de transferare a activelor și pasivelor ale „Tiraspromstroybank” către ОАО „Агентство для Оздоровления Банковской Системы” (organizație care nu are statut juridic și se află în afara cadrului legal al Republicii Moldova).

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă