

Dosarul nr. 2rc-124/23
2-19035595-01-2rc-26122023

ÎNCHEIERE

18 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, înaintată de Serghei Magdîl și Societatea cu Răspundere Limitată „Magseprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Magdîl, Societății cu Răspundere Limitată „Magseprim-Nord” și Societății cu Răspundere Limitată „Mag-Vest Agro”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2019, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Magdîl, SRL „Magseprim-Nord” și SRL „Mag-Vest Agro”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 18 decembrie 2019, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul părâților, în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a datoriei aferente contractului de împrumut în sumă de 98708,25 euro și a taxei de stat în mărime de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA – succesorul în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Magseprim-Nord”, SRL „Mag-Vest Agro” și Serghei Magdîl în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA – succesorul în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL, datoria aferentă contractului de împrumut din 26 mai 2016 în sumă de 41626,51 euro, dobânda în sumă de 3173,18 euro, penalitatea în sumă de 41626,51 euro

echivalentul în lei conform cursului BNM în ziua plății, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în instanța de judecată în sumă de 50000 de lei. În rest, acțiunea s-a respins.

La 03 iulie 2023, Serghei Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

La 04 iulie 2023, SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Andrei Bondarenco, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii, ca neîntemeiată.

La 05 iulie 2023, SRL „Magserprim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-au respins cererile depuse de Serghei Magdîl, Societatea cu Răspundere Limitată „Magserprim-Nord” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mag-Vest Agro” privind amânarea plății taxei de stat și s-au restituit cererile de apel depuse, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La 11 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Serghei Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererii de apel și acordării apelantului unui termen suplimentar pentru plata taxei de stat.

La 11 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Magserprim-Nord”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererii de apel și acordării apelantei unui termen suplimentar pentru plata taxei de stat.

La 11 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererii de apel și acordării apelantei unui termen suplimentar pentru plata taxei de stat.

Conform fișei de repartizare, cauza civilă a fost repartizată în mod automat aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Stela Procopciuc, la data de 22 februarie 2024.

Examinarea recursurilor declarate de Serghei Magdîl și Societatea cu Răspundere Limitată „Magseprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae

Leșan, și Societatea cu Răspundere Limitată „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Andrei Bondarenco, a fost numită pentru data de 06 martie 2024.

La 06 martie 2024, Serghei Magdîl și Societatea cu Răspundere Limitată „Magesprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, în temeiul dispozițiilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea recuzării au invocat lipsa de imparțialitate a judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, care se manifestă prin faptul că magistrații respectivi nu sunt judecători al Curții Supreme de Justiție, or, au fost transferați temporar în temeiul unor prevederi legale derogatorii, care sunt contrare Constituției și care afectează calitatea de tribunal constituit în baza legii și care duc la încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6&1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. Or, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, organul care asigură accesul la justiție în condițiile unui proces echitabil nu trebuie să fie numai instanță instituită prin lege, ci una independentă și imparțială.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile invocate de Serghei Magdîl și Societatea cu Răspundere Limitată „Magesprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, precum că examinarea cauzei de către judecătorii transferați temporar la Curtea Supremă de Justiție ar pune la dubiu caracterul tribunalului investit de lege, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni la judecarea cauzei în ordine de recurs.

Mai mult, motivele care au servit drept temei de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nominalizați la judecarea

cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

De altfel, criticile înaintate de Serghei Magdîl și Societatea cu Răspundere Limitată „Magseprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul acestora cu privire la modul de numire a magistraților Stela Procopciuc și Oxana Parfeni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, începând cu 10 mai 2024 și respectiv 19 februarie 2024, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv a judecătorilor Oxana Parfeni și Stela Procopciuc, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea nr. 142/8 din 02 mai 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a hotărât transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

Prin hotărârea nr. 65/6 din 13 februarie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus transferarea temporară, începând cu 19 februarie 2024, în funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție, a judecătorilor Stela Procopciuc și Lilia Roic-Botezatu.

Pe cale de consecință, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția

Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 19 din 16 februarie 2024, a constituit noi complete de judecată pentru anul 2024.

De altfel, și hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023, nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 și nr. 65/6 din 13 februarie 2024 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin.(8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni înaintată de Serghei Magdîl și Societatea cu Răspundere Limitată „Magseprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan.

În conformitate cu art. 50-53, art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de de Serghei Magdîl și Societatea cu Răspundere Limitată „Magseprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Magdîl, Societății cu Răspundere Limitată „Magserprim-Nord” și Societății cu Răspundere Limitată „Mag-Vest Agro”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Ursachi