

ÎNCHEIERE

19 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Sergiu Daguța

Diana Stănilă

examinând cererile de recuzare înaintate de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Bacical împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Ion Podgornîi cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2021, Bacical Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-11, 89-96 vol. I).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Bacical Sergiu a fost admisă parțial (f. d. 129, 133-138 vol. I).

A fost încetată proprietatea comună pe cote-părți în privința bunului imobil – XXXXX, deținut în proprietate de către XXXXX în cote-părți ideale a câte ½ în baza XXXXX.

A fost dispusă vânzarea la licitație a bunului imobil – XXXXX, cu distribuire prețului ulterior vânzării către XXXXX, proporțional cotelor-părți deținute.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare de la Bacical Cristina din prețul cotei-părți obținut în rezultatul vânzării apartamentului, a sumelor necesare pentru stingerea tuturor datoriilor pentru serviciile comunale scadente la momentul partajului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasat din contul Cristinei Bacical în beneficiul lui Bacical Sergiu, suma de 12 000 lei cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 9 500 lei pentru asistență juridică, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 21 500 lei, cu respingerea excedentului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare prin prezenta hotărâre.

La 03 august 2023, Podgornîi Ion, reprezentat de Podgornîi Elena, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 169 vol. I).

Prin încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Podgornîi Ion, reprezentat de Podgornîi Elena, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 19-21 vol. II).

La 03 octombrie 2023, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena au declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată constituit din: Stela Procopciuc (președinte), Mariana Ursachi și Oxana Parfeni (judecători).

Examinarea recursului declarat de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena, a fost numit pentru data de 20 martie 2024.

La 05 martie 2024, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena au înaintat cereri de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc Mariana Ursachi și Oxana Parfeni.

În motivarea cererilor de recuzare, au menționat că judecătorii recuzați au participat la examinarea cauzei nr. 2r-2/24, în care Podgornîi Elena a fost parte în dosar, fiind dezamăgită de modul în care s-a examinat litigiul, motiv pentru care nu au încredere în judecătorii nominalizați.

Examinând cererile de recuzare depuse de către Podgornîi Ion și Podgornîi Elena, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena în cererile de recuzare precum că nu au încredere în judecătorii Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni deoarece au adoptat o decizie defavorabilă pe un alt litigiu, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În speță, circumstanțele invocate de către Podgornîi Ion și Podgornîi Elena în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate a magistraților recuzați susceptibile de a le afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că aceștia nu au încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, Completul de judecată invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni la examinarea cererii de recurs depusă de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping cererile de recuzare înaintate de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Bacical împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Ion Podgornîi cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la

licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Sergiu Daguța

Diana Stănilă