

Dosar nr. 3r-38/24  
2-23045721-01-3r-21022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Inspectoratul General al Poliției,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de Cucuș Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului  
Afacerilor Interne, terț Sergiu Zamurca privind anularea actului administrativ,  
obligarea emiterii actului administrativ favorabil

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul General al Poliției, din motivul  
că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege,

### c o n s t a t ă :

La 28 martie 2023 Cucuș Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva  
Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne al RM, solicitând:  
anularea ordinului nr. 64ef. din 01.02.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției  
prin care s-a ordonat încetarea raportului de serviciu; restabilirea în funcția de ofițer  
superior al Serviciului nr. 4 al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare  
„Centru” a Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP al MAI; achitarea  
plăților salariale pentru absența forțată de la muncă începând cu 01.02.2023 până la  
emiterea hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a  
fost admisă acțiunea înaintată de către Ion Cucuș.

S-a anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 64ef din 01.02.2023,  
precum și deciziile adoptate în procedura prealabilă: nr.34/3-783 din 24.02.2023 a  
IGP și nr.42/1360 din 24.03.2023 a MAI.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției de a emite actul administrativ individual - ordin în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Ion Cucuș în funcția deținută anterior încetării raportului de serviciu.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual cu privire la calcularea și respectiv achitarea în beneficiul lui Ion Cucuș a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 01.02.2023, pînă la data pronunțării hotărârii judecătorești - 09.11.2023, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. (f.d. 107)

La 20 noiembrie 2023, în termen legal, Inspectoratul General al Poliției a contestat cu cerere de apel nemotivat hotărârea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Cucuș Ion să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 109)

Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul General al Poliției, din motivul că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 135-137).

La data de 14 februarie 2024, Inspectoratul General al Poliției a depus recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel (f.d. 139-144).

În motivarea recursului, recurentul a invocat că la 26 decembrie 2023, ora 16:16, hotărârea motivată a fost expediată prin poșta electronică - [igp@igp.gov.md](mailto:igp@igp.gov.md). Extrasul din poșta electronică nu confirmă recepționarea hotărârii motivate (nefiind aplicată semnătura electronică specifică și necesară unui document electronic), ci doar expedierea acesteia în adresa Inspectoratului General al Poliției. Recepționarea se confirmă prin înregistrarea scrisorii de însoțire în Direcția managementul documentelor la 27.12.2023 ora 09.15.

A susținut recurentul că instanța de fond nu a adus la cunoștință în mod corespunzător hotărârea motivată, în primul rînd fără a fi semnat electronic documentul cu încălcarea prevederilor art.110<sup>1</sup> din Codul administrativ și în al doilea rînd aceasta a expediat hotărârea prin poșta electronică fără a se asigura că ultima a ajuns la destinatar. Mai mult ca atît, angajatul instanței a solicitat să fie confirmată recepționarea mesajului, însă o astfel de confirmare nu a fost trimisă de către Inspectoratul General al Poliției, deoarece ultima nu conținea elementele necesare unui document electronic veridic și legal.

A mai indicat că verificînd Portalul National al Instanțelor de judecată la 26.12.2023 și la 27.12.2023 informația cu privire la publicarea hotărârii motivate nu era plasată în termenul expedierii către recurent a hotărârii motivate, ea fiind publică doar la data de 28.12.2023, respectiv de la data menționată începe și a curge termenul de atac a încheierii recurate, or hotărârea motivată expediată pentru notificare de către Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) constituia un document electronic și nefiind semnat este indubitabil lovit de nulitate absolută.

Inspectoratul General al Poliției consideră că instanța de apel eronat a calificat și echivalat data expedierii notificării - 26 noiembrie 2023, cu data recepționării acesteia - 27 noiembrie 2023, dispunând în mod neîntemeiat inadmisibilitatea apelului declarat de Inspectoratul General al Poliției, fapt ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 30 ianuarie 2024, fiind notificată recurentului la data de 07 februarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 138).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Inspectoratul General al Poliției s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 21 februarie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaiților copia recursului depus de Inspectoratul General al Poliției împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 155).

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Inspectoratul General al Poliției împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 28 martie 2023, Cucuș Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne, terț Sergiu Zamurca privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea înaintată de către Ion Cucuș.

La data de 20 noiembrie 2023, Inspectoratul General al Poliției a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Rîșcani.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia hotărârii motivate din 09 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată la data de 26 decembrie 2023 în adresa Inspectoratului General al Poliției, la adresa de e-mail: [igp@igp.gov.md](mailto:igp@igp.gov.md), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 121).

La data de 26 ianuarie 2024, în afara termenului prevăzut de lege, prin intermediul poștei electronice Inspectoratul General al Poliției, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că Inspectoratul General al Poliției a indicat adresa de e-mail: [igp@igp.gov.md](mailto:igp@igp.gov.md), la depunerea cererii de apel nemotivate dar și în prezentul recurs ca mijloc de comunicare cu instanțele de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poșta electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

În corespundere cu art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 09 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată efectiv recurentului la data de 26 decembrie 2023.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe

pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 28 decembrie 2023.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a utilizat mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate din 09 noiembrie 2023 recurentului.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă pentru Inspectoratul General al Poliției, de la 27 decembrie 2023 și ținând cont de regulile de calculare a termenelor de procedură stabilite de Codul de procedură civilă a expirat la data de 25 ianuarie 2024, zi de joi.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Cu referire la argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, Completul de judecată menționează că, instanța de fond, a expediat prin intermediul poștei electronice pentru comunicare hotărârea motivată din 09 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Din textul recursului rezultă că recurentul a recepționat prin poșta electronică hotărârea motivată la data de 26.12.2023, astfel, a dispus de dreptul de a se prezenta la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pentru a solicita de ai fi eliberată copia hotărârii motivate cu semnătura olografă.

Referitor la alegațiile recurentului precum că hotărârea motivată a fost notificată Direcției managementul documentelor a IGP la data de 27 decembrie 2023, instanța de recurs le consideră neîntemeiate. Or, conform prevederilor art. 63 din Codul administrativ în coroborare cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, termenul de 30 de zile pentru a depune motivarea apelului a început a curge din ziua imediat următoare

notificării actului judecătoresc.

Actul judecătoresc a fost notificat unei **Instituții Publice**, specializate a statului din subordinea Ministerului Afacerilor Interne și anume **Inspectoratului General al Poliției**, la adresa electronică oficială [igp@igp.gov.md](mailto:igp@igp.gov.md), la data de 26.12.2023. Direcția managementul documentelor, la care face referire recurentul, conform organigramei, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019 „cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției”, face parte din structura Inspectoratului General al Poliției.

Astfel, alegațiile recurentului cu privire la acest fapt sunt declarative și au menirea de a duce în eroare instanțele de judecată cu privire la începutul curgerii termenului, pentru prezentarea cererii de apel motivate, care a început a curge din data de 27 decembrie 2023 – ziua imediat următoare notificării actului judecătoresc și a expirat la data de 25 ianuarie 2024.

Rezultând din cele expuse supra completul reține că hotărârile judecătorești sunt transferate pe portalul unic al instanțelor de judecată în regim real din modulul electronic de raportare statistică, care este parte componentă a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Deci, odată ce a fost publicată hotărârea motivată din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, aceasta corespunde originalului hotărârii semnată olograf de către judecător, și nu pot exista dubii cu privire la veridicitatea informației publicate pe portalul unic al instanțelor de judecată.

În circumstanțele reținute supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Inspectoratul General al Poliției, ca fiind inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Respectiv, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Ținând cont de cele stabilite supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în interiorul termenului cuprins între 26 decembrie 2023, data când a fost comunicată hotărârea motivată recurentului și 25 ianuarie 2024, termenul limită de prezentare a motivării apelului, acesta a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune în termenul stabilit la Curtea de Apel Chișinău motivarea cererii de apel.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și

peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului, Inspectoratului General al Poliției, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Inspectoratul General al Poliției nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, Inspectoratul General al Poliției, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, în speță – Inspectoratul General al Poliției, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de pârît, apelant, recurent Inspectoratul General al Poliției, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată, or, Inspectoratul General al Poliției nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul și termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Inspectoratul General al Poliției și se menține încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc