

Dosarul nr. 2r-23/24
2-23115170-01-2r-11012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – E. Culinca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton

ÎNCHEIERE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea de recurs depusă de către Fiodor Trișin,
în cauza, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva
Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului
cauzat,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins recursul declarat de către Fiodor Trișin și s-a menținut încheierea din
05 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a c o n s t a t a t:

La 04 august 2023, Fiodor Trișin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, prin care a solicitat
recuperarea de la stat valoarea apartamentului în mărime de 37 000 euro, precum
și încasarea dobânzii pentru utilizarea bunurilor și activelor pierdute, care urmează
a fi calculate de către instanța de judecată.

Prin încheierea din 15 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu
s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin. S-a
comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii expuse
în partea motivatorie a încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile
de la data recepționării încheierii. S-a explicat reclamantului că în cazul în care nu
va lichida neajunsurile în termenul acordat, cererea nu se va considera depusă și va
fi restituită fără examinare.

La 22 august 2023, Fiodor Trișin a înaintat cerere, prin care a solicitat
prelungirea termenului de înlăturarea neajunsurilor invocând faptul că, locuiește în
străinătate, și anume, Federația Rusă, iar ținând cont de conflictul armat, scrisorile
din regiune sunt expediate în Republica Moldova cu întârziere de 4 luni, pentru ca
scrisoarea expedită cu semnături și acte să ajungă în adresa instanței.

Prin încheierea din 30 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-
a admis parțial cererea privind prelungirea termenului de procedură, depusă de
Fiodor Trișin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către

Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului cauzat, cu prelungirea termenului până la 01 octombrie 2023.

Prin încheierea din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin și s-a remis în adresa reclamantului încheierea, cererea de chemare în judecată împreună cu toate anexele. S-a explicat lui Fiodor Trișin că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

La 13 octombrie 2023, Fiodor Trișin a declarat recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudicare.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 noiembrie 2023, a respins recursul declarat de către Fiodor Trișin și a menținut încheierea din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Fiodor Trișin, la 15 decembrie 2023, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, primirea cererii, fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că Fiodor Trișin contestă decizia din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recurs depusă de către Fiodor Trișin, împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin în temeiul art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Fiodor Trișin, la 15 decembrie 2023, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, primirea cererii, fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Articolul 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecători.

Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru

prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În acest sens, instanța de recurs reține că decizia emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, decizia din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitatea sa de instanță de recurs. Deci, deciziile instanței de apel, emise în calitatea sa de instanță de recurs, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În această ordine de idei, Completul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recurs depusă de către Fiodor Trișin, împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin în temeiul art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care nu este susceptibilă recursului.

Examinând recursul depus de către Fiodor Trișin asupra deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a restitui recursul dacă este declarat asupra încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că decizia din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Fiodor Trișin.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs declarată de către Fiodor Trișin împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi