

Dosarul nr. 2rci-8/24
2-22182191-01-2rci-23012024

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central – E. Bulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către administratorul autorizat Iurie Ispas, în cauza intentată la cererea depusă de către administratorul autorizat Iurie Ispas (ex administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Aviatus-Plus” împotriva administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Aviatus-Plus” în proces de faliment, cu privire la sancționarea lichidatorului Ruslan Vasiliev în temeiul art. 319 alin. (3) din Codul contravențional, încasarea prejudiciului în mărime de 20 002,30 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 34 252,79 lei,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către administratorul autorizat Iurie Ispas, ca fiind depus în afara termenului legal,

a c o n s t a t a t:

La 12 decembrie 2022, Iurie Ispas ex administratorul SRL „Aviatus-Plus” a depus în instanța de judecată cererea împotriva administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, lichidator al SRL „Aviatus-Plus” în proces de faliment, prin care a solicitat sancționarea lichidatorului Ruslan Vasiliev în temeiul art. 319 alin. (3) din Codul contravențional, încasarea prejudiciului în mărime de 20 002,30 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 34 252,79 lei.

Prin hotărârea din 14 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat Iurie Ispas ex administratorul SRL „Aviatus-Plus”) împotriva administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, lichidator al SRL „Aviatus-Plus” în proces de faliment privind sancționarea lichidatorului Ruslan Vasiliev în temeiul art. 319 alin. (3) din Codul contravențional, încasarea prejudiciului în mărime de 20 002,30 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 34 252,79 lei ca fiind neîntemeiată.

La 05 septembrie 2023, administratorul autorizat Iurie Ispas, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de către administratorul autorizat Iurie Ispas, împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, administratorul autorizat Iurie Ispas, a declarat recurs la 20 decembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. Totodată a solicitat repunerea recursului în termen.

În motivarea recursului recurentul, a invocat că participanților la proces nu li s-a comunicat că la data de 14 august 2023 va avea loc ședința de judecată și nici nu a fost plasat pe Portalul Instanțelor de Judecată. Această informația a apărut la data de 05 septembrie 2023.

Recurentul a menționat că despre hotărârea instanței de fond din 14 august 2023 a aflat la data de 04 septembrie 2023, fiind recepționată prin intermediul poștei terestre, fapt confirmat plicul oficiului poștal. Respectiv la data de 05 septembrie 2023 a fost depusă cerere de apel.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Articolul 8 alin (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel depuse de administratorul autorizat Iurie Ispas la 05 decembrie 2023, fiind expedită prin poștă electronică la 18 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 decembrie 2023.

Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de administratorul autorizat Iurie Ispas neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul art. 110 din Codul de procedură civilă, prevede că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, la 05 septembrie 2023, administratorul autorizat Iurie Ispas a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către administratorul autorizat Iurie Ispas, împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal.

Completul de judecată reiterează că cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, este de menționat că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 14 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, de către administratorul autorizat Iurie Ispas nu s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 15 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus

în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată a stabilit că instanța de fond a examinat cauza în lipsa administratorului autorizat Iurie Ispas.

Materialele cauzei atestă că la 25 ianuarie 2023, administratorul autorizat Iurie Ispas a recepționat încheierea din 19 decembrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, prin care s-a acceptat cererea depusă de administratorul autorizat Iurie Ispas ex administratorul SRL „Aviatus-Plus”) împotriva administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, lichidator al SRL „Aviatus-Plus” în proces de faliment privind sancționarea lichidatorului Ruslan Vasiliev în temeiul art. 319 alin. (3) din Codul contravențional, încasarea prejudiciului în mărime de 20 002,30 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 34 252,79 lei, fiind stabilită ședința pentru 27 februarie 2023, ora 13:40. (f.d. 27)

Ședința de judecată numită pentru 27 februarie 2023 a fost amânată pentru data de 27 aprilie 2023, ora 14:15, fiind adusă la cunoștință administratorului autorizat Iurie Ispas sub semnătură. (f.d. 31)

Ulterior, la ședințele de judecată din 27 aprilie 2023, 13 iunie 2023 și 14 august 2023, au avut loc în lipsa participanților la proces.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Astfel, se conchide cert că administratorul autorizat Iurie Ispas a cunoscut despre primirea în procedură a cererii sale și despre fixarea ședințelor de judecată, fiind legal citat.

Consultând Portalul Instanțelor de Judecată, instanța de recurs a stabilit că au fost plasate ședințele de judecată pentru 27 februarie 2023, ora 13:40, 27 aprilie 2023, ora 14:15, 13 iunie 2023, ora 14:50 și 14 august 2023, ora 11:45.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 14 august 2023, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești la 14 august 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 05 septembrie 2023, peste termenul prevăzut de lege.

Astfel, argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre ședințele de judecată fixate de către instanța de fond, nu este întemeiat, or, odată fiind informat despre data ședinței nu putea invoca despre necitarea ulterioară.

Administratorul autorizat Iurie Ispas depunând cererea de apel nemotivată, la 05 septembrie 2023, peste termenul prevăzut de lege, a omis să solicite și repunerea în termenul pentru îndeplinirea actului de procedură potrivit prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

Instanțele judecătorești, prin prisma principiilor imparțialității și securității raporturilor juridice, nu au competență de a soluționa, din oficiu, chestiunea cu privire la repunerea în termenul.

Prin urmare, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or apelantul urma în termenul stabilit de lege să-și exercite dreptul de contestare, după

caz, odată cu depunerea cererii de apel nemotivat să solicite și repunerea în termen, cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile lor procedurale și trebuie să urmărească cu diligență desfășurarea procesului, obligație sugerată și în jurisprudența Curții Europene.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul autorizat Iurie Ispas.

Se menține încheierea din data de 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza intentată la cererea depusă de către administratorul autorizat Iurie Ispas (ex administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Aviatus-Plus” împotriva administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Aviatus-Plus” în proces de faliment, cu privire la sancționarea lichidatorului Ruslan Vasiliev în temeiul art. 319 alin. (3) din Codul contravențional, încasarea prejudiciului în mărime de 20 0002,30 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 34 252,79 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi