

Dosarul nr. 2ac-7/24
2-23145670-01-2ac-03012024

ÎNCHEIERE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Atlassian” împotriva Anei Cearneavschi și Societății cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Diolans Cons” cu privire la constatarea ca fiind încheiat un contract de vânzare - cumpărare,

c o n s t a t ă:

La 11 octombrie 2023, S.R.L. „Atlassian” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Anei Cearneavschi și S.R.L. „Padrom Estate Investment”, intervenient accesoriu S.R.L. „Diolans Cons” cu privire la constatarea ca fiind încheiat un contract de vânzare - cumpărare între reclamant și pârâta Cerneavschi Ana a părții sociale de 33,0%.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, sa admis parțial cererea depusă de S.R.L. „Atlassian” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a suspendat exercitarea de către S.R.L. „Padrom Estate Investment” a drepturilor de asociat al S.R.L. „Diolans Cons”, aferente părții sociale ce reprezintă o fracțiune în mărime de 33 % din capitalul social al S.R.L. „Diolans Cons”, și anume drepturilor: de a înstrăina partea socială și de a cere dizolvarea societății, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe cauză dată. În rest, cerința cu privire la asigurarea acțiunii s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la 15 noiembrie 2023, S.R.L. „Atlassian” a declarat recurs.

La 28 noiembrie 2023, S.R.L. „Padrom Estate Investment” a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 noiembrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Dulghieru Dorin.

La 16 decembrie 2023, administratorul S.R.L. „Padrom Estate Investment”, Boaghi Vlad, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dulghieru Dorin, de la examinarea recursurilor declarate de S.R.L. „Atlassian” și S.R.L. „Padrom Estate Investment”, împotriva încheierii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 3 noiembrie 2023.

La 17 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat lipsa de încredere în acțiunile și actele Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău care pun la îndoială rezonabilă obiectivitatea acestuia.

Afirmă că, instanța de recurs, contrar principiului unui proces echitabil, fără a ține cont de interesele actului de justiție efectiv, acționează prejudiciabil drepturilor procesuale ale părților în proces, favorizând contrar legii procesual civile partea intimată.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dulghieru Dorin.

Prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea

obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Astfel, invocarea unor bănușieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Atlassian” împotriva Anei Cearneavschi și Societății cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată

„Diolans Cons” cu privire la constatarea ca fiind încheiat un contract de vânzare - cumpărare, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi