

Pe parcursul desfășurării procedurii de executare, Ana Mărginean, care este debitorul său și, respectiv, creditorul lui Dumitru Antohi, Leonid Godovaniuc, Maria Godovaniuc, a decedat la 12 mai 2016.

În termenul prevăzut de lege dosar succesoral după decesul Anei Mărginean nu s-a deschis, deoarece nimeni din potențialii ei succesori nu s-au adresat cu cerere.

Reclamantul a solicitat înlocuirea creditorului, Ana Mărginean, în procedurile de executare: titlul executoriu nr. *****/**** din **** * privind încasarea de la debitorul Antohi Dumitru în beneficiul creditorului Ana Mărginean a sumei de 2 100 dolari SUA, încasată prin hotărârea din 23 decembrie 2009 a Judecătoriei Drochia, titlul executoriu nr. *****/**** privind încasarea de la debitorii, Leonid Godovaniuc și Maria Godovaniuc, în beneficiul creditorului, Ana Mărginean, a sumei de 72 000 lei, cu creditorul ei în procedura de executare nr. ****-****-**** din 21 ianuarie 2016, Chistrea Ivan despre încasarea sumei de 5 213 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 525 de lei.

Prin încheierea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a admis cererea. S-a permis înlocuirea creditorului Ana Mărginean, decedată la **** * ****, în procedura de executare a titlului executoriu nr. ****-****/**** din **** * **** privind încasarea de la debitorul Dumitru Antohi în beneficiul creditorului, Ana Mărginean a sumei de 2 100 dolari SUA, încasată prin hotărârea din 23 decembrie 2009 a Judecătoriei Drochia, cu succesorul ei în procedura de executare nr. ****-****-**** din **** * ****, Ivan Chistrea despre încasarea sumei de 5 139 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 525 de lei.

Prin decizia din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Dumitru Antohi, reprezentat de avocatul Vasile Luncaru. S-a casat încheierea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins cererea depusă de Ivan Chistrea.

La 05 iunie 2023, Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, împotriva deciziei din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți.

La 10 octombrie 2023, Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea actului judecătoresc contestat cu soluționarea chestiunii recurate și/sau transmiterea spre rejudecare în alt complet.

În motivare a indicat că, la admiterea recursului depus de Dumitru Antohi, Curtea de Apel Bălți nu a ținut cont că acesta a depus contestația la 05 ianuarie

2023, adică peste termenul prevăzut de lege și anume de 15 zile de la data pronunțării încheierii.

În opinia recurentului, acțiunile lui Dumitru Antohi privind declararea recursului la data de 05 ianuarie 2023 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Prin urmare, a susținut că circumstanțele invocate cad sub incidența dispozițiilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 22 septembrie 2023 și a expediat, prin intermediul poștei electronice, participanților la proces copia încheierii la 25 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. Astfel, recursul declarat, la 10 octombrie 2023, este în termen.

La 23 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 159).

Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, urmează a fi admis, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care se fie respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, împotriva deciziei din 22 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei se denotă că, prin încheierea din 22 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, împotriva deciziei din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Întru consolidarea soluției, instanța de revizuire a reținut că, circumstanțele invocate de către Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de revizuire este eronată, contrar normelor procedurale.

Relevante la acest aspect sunt dispozițiile art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, se reține că Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care, s-a admis recursul declarat de Dumitru Antohi, reprezentat de avocatul Vasile Luncaru, s-a casat încheierea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins cererea depusă de Ivan Chistrea, privind admiterea succesiunii în drepturi, încheiere care nu se referă la fondul cauzei.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de revizuire depusă de Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, împotriva deciziei din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, urma a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, deoarece prin decizia menționată s-a soluționat o chestiune de procedură, ce ține de succesiunea în drepturile procedurale, dar nu fondul cauzei. Or, în sensul prevederilor art. 446 alin.(2) din Codul de procedură

civilă, se supun revizuirii actele de dispoziție ale instanțelor de judecată care se referă la fondul cauzei, pe când, la caz, cu aplicarea art.70 din Codul de procedură civilă, s-au rezolvat chestiuni de procedură, dar nu de fond.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea din 22 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, împotriva deciziei din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Ivan Chistrea împotriva Mariei Godovaniuc, lui Dumitru Antohi și Leonid Godovaniuc, privind admiterea succesiunii în drepturi.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, notează că, instanța de apel eronat a trecut la examinarea fondului revizuirii, iar respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă de instanța de recurs nu înrăutățește situația recurentului în propriu recurs, deoarece vine să soluționeze incidente de procedură, apărute în speță, soluția de fapt fiind aceeași, dar pentru alte argumente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu.

Se casează încheierea din 22 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, împotriva deciziei din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Chistrea împotriva Mariei Godovaniuc, lui Dumitru Antohi și Leonid Godovaniuc, privind admiterea succesiunii în drepturi.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi