

ÎNCHEIERE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, de la examinarea recursului declarat de avocatul Secrieru Anton, în interesele lui Topada Ion, împotriva încheierii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Topada Maria împotriva lui Topada Ion cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind îșncasarea pensiei de întreținere,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2016, Topada Maria a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea de la Topada Ion în folosul său a pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx a.n. xxxxx în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate tipurile de salariu și /sau alete venituri, lunar, până la atingerea majoratului copilului minor din momentul depunerii cererii în instanța de judecată.

Prin încheierea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Basarabeasca a fost admisă cererea depusă de Topada Maria.

La data de 20 martie 2023, Topada Ion a înaintat obiecții motivate împotriva ordonanței judecătorești și anularea ordonanței judecătorești cu nr. 2p/o428/16 din 28 decembrie 2016 emisă pe cauza civilă la cererea înaintată de Topada Maria către Topada Ion cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere.

Prin încheierea din 24 martie 2023 a Judecătoriei Cimișlia sediul central s-a respins cererea avocatului Anton Secrieru în interesele lui Topada Ion privind repunerea în termen a depunerii obiecțiilor motivate împotriva ordonanței judecătorești și anularea și anularea ordonanței judecătorești nr. 2p/o-428/16 din 28 decembrie 2016 emisă pe cauza civilă la cererea înaintată de Topada Maria către Topada Ion privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere. (f.d.41-44)

La data de 29 mai 2023, avocatul Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 24 martie 2023, solicitând casarea încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei iscate. (f.d.49-52)

Prin decizia din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost admis recursul declarat de avocatul Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion. A fost casată integral încheierea

din 24 martie 2023 a Judecătoriei Cimișlia sediul Central, și a fost restituită cauza spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată – judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia s-a respins cererea avocatului Anton Secrieru în interesele lui Topada Ion privind repunerea în termen a depunerii obiecțiilor motivate împotriva ordonanței judecătorești și anularea și anularea ordonanței judecătorești nr. 2p/o-428/16 din 28 decembrie 2016 emisă pe cauza civilă la cererea înaintată de Topada Maria către Topada Ion privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere.

La data de 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia din 23 noiembrie 2023, solicitând casarea încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei iscate.

La 08 decembrie 2023, Curții de Apel Comrat, conform competenței, i-a parvenit spre examinare recursul avocatului Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia din 23 noiembrie 2023.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, recursul nominalizat a fost repartizat la 08 decembrie 2023 judecătorului-raportor Andrei Mironov, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Andrei Mironov – președintele completului, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la judecată, în temeiului art. 49 alin. (3), art. 50 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă, invocând că anterior s-au expus asupra legalității încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia din 24 martie 2023, pronunțată în prezenta cauză, unde prin decizia din 02 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost admis recursul, casată încheierea și restituită cauza spre rejudecare.

La 11 ianuarie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, de la examinarea recursului declarat de avocatul Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia din 23 noiembrie 2023, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f.d. 105).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc și a transmite cauza la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea recursului declarat de avocatului Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia din 23 noiembrie 2023, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătoria în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 29 iunie 2023, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4

judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, iar trei funcții fiind vacante.

Astfel, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc.

Prin urmare, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

Conform prevederilor art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54 CPC.

Conform art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Cu referire la norma enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, care, în conformitate cu art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, are împuternicirea să examineze nemijlocit cererile de abținere a judecătorilor Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, activează 4 judecători, drept urmare, în instanța respectivă nu se poate de format un complet pentru judecarea cererilor de abținere a judecătorilor menționați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în prima instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs, iar potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

La caz, după cum rezultă din actele anexate, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au participat anterior în ordine de recurs la examinarea prezentei cauze civile, adoptând decizia din 06 iulie 2023, cauza fiind trimisă la rejudecare în prima instanță (f. d. 58-61).

Potrivit art. 52 al. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere prevederile normei citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiurilor de admitere a cererilor de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, fapt ce indică la temeinicia acestei cereri.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, urmare a admiterii cererii de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, se constată și

imposibilitatea examinării la Curtea de Apel Comrat a recursului depus de avocatul Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia din 23 noiembrie 2023, în situația în care la Curtea de Apel Comrat activează la moment patru judecători, astfel, fiind imposibilă formarea unui nou complet.

Ca consecință, Completul de judecătă al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta prezenta cauză spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca fiind o instanță de judecată egală în grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecătă al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la examinarea recursului declarat de recursului depus de avocatul Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia din 23 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecătă depusă de Topada Maria împotriva lui Topada Ion cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind îșncasarea pensiei de întreținere.

Se trimite Curții de Apel Cahul cauza civilă, la cererea de chemare în judecătă depusă de Topada Maria împotriva lui Topada Ion cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind îșncasarea pensiei de întreținere, pentru examinarea recursului depus de avocatul Secrieru Anton în interesele lui Topada Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia din 23 noiembrie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi