

ÎNCHEIERE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Exportator” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Exportator”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alsinor” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurodepozit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diolans Cons” privind declararea nulă a actelor juridice,

c o n s t a t ă:

La 14 noiembrie 2022, SRL „Exportator”, SRL „Eurodepozit” și SRL „Alsinor” au depus cerere de chemare în judecată a SRL „Diolans Cons” privind declararea nulității actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 noiembrie 2023, cererea a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. a) din Codul de procedură civilă, și anume din motivul că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară (f.d.95).

La 15 noiembrie 2023, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Exportator”, SRL „Eurodepozit” și SRL „Alsinor” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2023, prin care a solicitat casarea încheiere cu restituirea cauzei spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (f.d.98-101).

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 22 noiembrie 2023, prin PIGD cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat și aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Chișinău Braga Angela (f.d.103).

La 18 decembrie 2023, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Exportator”, SRL „Eurodepozit” și SRL „Alsinor” a depus cerere de recuzare a judecătorului Angela Braga.

La 18 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Exportator”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, la examinarea recursului există bănuieli că pretinsa nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces. Or, fiecărei persoane îi sunt garantate liberul acces la justiție, egalitatea în fața legii, dreptul la un proces echitabil și într-un termen rezonabil, ca principii fundamentale într-un stat de drept.

Afirmă că, având în vedere necesitatea de asigurare a principiului disponibilității în drepturi a părților la un proces echitabil, consideră că este dreptul părților de a solicita încredințarea examinării cauzei sale care va decide în mod obiectiv și imparțial, cu profesionalism și în spiritul normelor juridice aplicabile și a materialelor cauzei, asupra temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor înaintate.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Exportator”, SRL „Eurodepozit” și SRL „Alsinor”, judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Braga.

Prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Exportator”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Exportator” a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa

încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Astfel, invocarea unor bănușii în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătoria sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Exportator”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Exportator”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Exportator”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alsiner” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurodepozit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diolans

Cons” privind declararea nulă a actelor juridice, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi