

Dosarul nr. 3r-346/23

2-23144702-01-3r-26122023

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – G. Dașchevici, A. Bostan, G. Mîra

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Gaz D.C.”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Gaz D.C.” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, terți Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la anularea pct. 1 și 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023,

împotriva încheierii din data de 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Gaz D.C.”, pe motiv că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege,

constată:

La 10 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Gaz D.C.” (în continuare S.R.L. „Natural Gaz D.C.”) a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu acțiunea în control normativ îndreptată împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, terți Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” (în continuare S.A. „Moldovagaz”), prin care a solicitat anularea pct. 1 și 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023. (f.d.1-9)

Prin încheierea din data de 31 octombrie 2023 Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către SRL „Natural Gaz D.C.” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, terți Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și SA „Moldovagaz” cu privire la anularea pct. 1 și 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023, în temeiul art. 207, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ. (f.d. 112-115)

La 11 decembrie 2023 SRL „Natural Gaz D.C.” a depus recurs împotriva încheierii din data de 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate și adoptarea unei noi încheieri privind admisibilitatea acțiunii în control normativ îndreptată împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, terți Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și S.A. „Moldovagaz” privind anularea pct. 1 și 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023 și remiterea cauzei la judecare în Curtea de Apel Chișinău. (f.d.118-123)

În motivarea recursului SRL „Natural Gaz D.C.” a menționat că deși dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 13 din 31 martie 2022 prevede termenul de 72 ore pentru contestarea actelor administrative normative, ea nu instituie norme derogatorii de la prevederile Codului administrativ și nu conține trimiteri exprese la articolele care nu se aplică pe perioada stării de urgență. Astfel, Comisia pentru Situații Excepționale nu a instituit o derogare de la procedura și termenii stabiliți de Codul administrativ, corespunzător acestea rămân a fi aplicabile speței deduse Curții de Apel Chișinău.

Societatea recurentă a invocat că îngrădirea accesului la justiție prin instituirea unui termen extrem de restrâns pentru acțiunea în control normativ nu se încadrează în criteriile prevăzute la art. 54 alin. (2) din Constituție. Nu este în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

În opinia reprezentantului societății recurente procedura și termenii reglementați de Codul administrativ sunt aplicabile cauzei de contencios administrativ dedusă instanței de judecată.

Totodată a indicat că potrivit pct. 2, lit. a) și b) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 17 din 23 iunie 2020, se recunosc constituționale articolele 20, lit. κ), 22, alin. (1), lit. i), 24, lit. g) și 25, lit. j) din Legea nr. 212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război și textul „altor acțiuni necesare” de la art. 2, pct. 12) din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 privind declararea stării de urgență, în măsura în care:

(a) autoritățile responsabile de gestionarea stării de urgență îndeplinesc doar atribuții, măsuri sau acțiuni necesare realizării scopurilor care au stat la baza declarării stării de urgență;

(b) atribuțiile, măsurile sau acțiunile necesare nu depășesc sfera de competență a puterii executive.

În acest context a relatat că stabilirea unui alt termen decât cel prevăzut de Codul administrativ, depășește sfera de competență a puterii executive, nu este argumentată nici într-un fel și nu este necesară realizării scopurilor care au stat la baza declarării stării de urgență. Astfel, cel puțin din data de 31 martie 2022, adică deja mai mult de 22 de luni, Comisia pentru Situații Excepționale îngreudește accesul la justiție, deoarece, restrângerea acestui termen nu este sub nici o formă, nici argumentat, nici justificat.

Stabilirea unui termen de 72 de ore pentru contestarea actului administrativ cu caracter normativ, nu este îndreptat la atingerea scopurilor pentru care a fost instituită starea de urgență și contravine art. 29 din Codul administrativ, care prevede că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă:

a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;

b) este necesară pentru atingerea scopului;

c) este rezonabilă.

SRL „Natural Gaz D.C.” a subliniat că această discrepanță disproporționat de mare, de la lipsa termenului de înaintare a acțiunii de control normativ, până la stabilirea unui termen de 72 de ore, depășește oricare interes public și nu se raportează

la obligația statului de a asigura accesul la justiție. Stabilirea unui termen de 72 de ore este un impediment care limitează accesul la justiție. Accesul la justiție asigură oricărei persoane dreptul de a se adresa instanței. Acest drept este garantat atât de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de către Constituția Republicii Moldova. Astfel, drepturile trebuie să fie „concrete și efective” mai degrabă decât „teoretice și iluzorii”. Stabilirea termenului de 72 de ore pentru adresarea în contencios administrativ cu acțiunea în control normativ este nu alt ceva decât un acces la justiție iluzoriu, doar creează impresia că orice persoană are dreptul să se adreseze în instanța de judecată pentru a-și apăra dreptul încălcat, doar că în acest termen este imposibil de a face o analiză adecvată și de a pregăti o poziție de apărare corespunzătoare.

Curtea Supremă de Justiție a expediat, prin intermediul poștei electronice, pentru notificare Comisiei pentru Situații Excepționale, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și SA „Moldovagaz” copia recursului depus de către SRL „Natural Gaz D.C.” împotriva încheierii din data de 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.128)

Prin referințele depuse Comisia pentru Situații Excepționale, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și SA „Moldovagaz” au solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Natural Gaz D.C.” cu menținerea încheierii din data de 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, susținând că acțiunea nu a fost depusă în termenul prevăzut expres în dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 13 din 31 martie 2022, astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a declarat-o inadmisibilă.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de SRL „Natural Gaz D.C.” în data de 11 decembrie 2023 este în termen, având în vedere că încheierea contestată emisă la 31 octombrie 2022 a fost notificată participanților la proces în data de 27 noiembrie 2023. (f.d.117)

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, instanța de recurs constată că prin dispoziția nr. 72 din 31 mai 2023 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, inter alia, s-a dispus:

„1. Prin derogare de la art. 80, alin. (3) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, în scopul asigurării unui mecanism echitabil de recuperare a devierilor financiare de la toți consumatorii finali, furnizorii cărora le-a fost impusă obligația de serviciu public percep de la consumatorii finali care își schimbă furnizorul de gaze naturale sau reziliază contractul de furnizare a gazelor naturale plata unică determinată conform formulei [...].

2. Se sistează recepționarea cererilor consumatorilor finali privind furnizarea gazelor naturale la un loc de consum, în baza mai multor contracte de furnizare a gazelor naturale încheiate cu furnizori diferiți. Consumatorii finali de gaze naturale care procură simultan atât pe piața reglementată, cât și pe piața concurențială gaze naturale au obligația de a alege, până la 30 iunie 2023, piața pe care urmează să rămână”.

La 10 octombrie 2023, SRL „Natural Gaz D.C.” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, terți Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și SA „Moldovagaz”, solicitând anularea pct. 1 și 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023.

Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 207, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ, prin încheierea din 31 octombrie 2023 a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către SRL „Natural Gaz D.C.” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, terți Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și SA „Moldovagaz”, solicitând anularea pct. 1 și 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023.

În susținerea acestei concluzii Curtea de Apel Chișinău, ca instanța de fond, a reținut că SRL „Natural Gaz D.C.” a omis termenul de contestare de 72 de ore de contestare, întrucât, dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72, emisă la data de 31 mai 2023, a fost publicată la aceeași dată pe pagina web oficială a Comisiei pentru Situații Excepționale, www.gov.md, iar acțiunea în judecată a fost înaintată la 10 octombrie 2023.

Această concluzie a Curții de Apel Chișinău este considerată de către Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție corectă din considerente ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 207, alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Astfel, pentru a pune pe rol o acțiune în contencios administrativ, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut, precum și respectarea termenului de înaintare a acțiunii.

În conformitate cu art. 209, alin. (3) din Codul administrativ, pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

La caz, se atestă că prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile, care a fost prelungită prin Hotărârile Parlamentului nr. 105/2022, nr. 163/2022, nr. 245/2022, nr. 278/2022, nr. 330/2022, nr. 12/2023, nr. 67/2023, nr. 133/2023, nr. 244/2023. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 274/2023 starea de urgență a fost prelungită cu 60 de zile începând cu data de 2 octombrie 2023.

Reieșind din prevederile art. 2 din Hotărârea Parlamentului privind prelungirea stării de urgență nr. 274 din 21 septembrie 2023, abilitarea Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova de a emite dispoziții pe perioada stării de urgență în vederea punerii în executare a măsurilor prevăzute la art.2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență rămâne aplicabilă pe durata prelungirii stării de urgență.

Conform art. 3 și 4 din Hotărârea Parlamentului nr. 274 din 21 septembrie 2023, dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova. Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova intră în vigoare în momentul emiterii.

Astfel, în contextul adoptării de către Parlamentul Republicii Moldova a Hotărârii nr.41 din 24 februarie 2022, la data de 31 martie 2022 Comisia pentru Situații Excepționale a emis Dispoziția nr. 13, prin care, în special, la pct. 2.4 a dispus că dispozițiile normative și individuale ale organelor competente în domeniul planificării, organizării și coordonării activității de aplicare a măsurilor impuse de starea de urgență declarată se contestă direct la Curtea de Apel în circumscripția căruia se află organul al cărui act se contestă, în termen de 72 de ore de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau din momentul afișării pe pagina web oficială a Guvernului.

În acest sens este imperios faptul că Comisia pentru Situații Excepționale prin dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a instituit termenul de 72 ore, pentru contestarea actelor administrative normative, de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau din momentul afișării pe pagina web oficială a Guvernului.

În circumstanțele expuse termenul de contestare a pct. 1 și pct. 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023, a început a curge din momentul plasării pe pagina web oficială a Guvernului, care la caz corespunde cu data emiterii. Prin urmare, termenul de contestare de 72 de ore a început a curge de la data de 31 mai 2023. Deci, se atestă cu certitudine că SRL „Natural Gaz D.C.” a omis termenul de contestare, or, acțiunea în judecată a fost înaintată abia la 10 octombrie 2023, cu mult peste termenul prevăzut.

Argumentul SRL „Natural Gaz D.C.” precum că dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 13 din 31 martie 2022, care prevede termenul de 72 ore pentru contestarea actelor administrative normative, nu instituie norme derogatorii de la prevederile Codului administrativ, corespunzător acestea rămân a fi aplicabile speței, deduse Curții de Apel Chișinău, este respins de către instanța de recurs.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, deși, articolul 209, alin.(3) din Codul administrativ stipulează că pentru acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, acest termen a fost restricționat prin efectul pct. 2.4 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 13 din 31 martie 2022, care produce efecte până nu va fi anulat sau modificat.

Instanța de recurs evidențiază faptul că respectarea de către părți a termenelor de adresare în instanță constituie o obligație pozitivă a părților și urmărește scopul asigurării unei bune funcționări a justiției.

În context sunt imperioase dispozițiile art. 2, alin. (2) din Codul administrativ, care statuează că anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de

la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Totodată, art. 4, alin. (1) din Legea nr. 212 din 24 iunie 2004 prevede în mod imperativ că în perioada stării de urgență, de asediu sau de război, legile și alte acte normative adoptate până la instituirea stării respective acționează în măsura în care nu contravin prezentei legi.

Așadar, anume pentru eficiența art. 4, alin. (1) din Legea nr. 212 din 24 iunie 2004, Comisia pentru Situații Excepționale a stipulat în pct. 2.4 din dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022, că dispozițiile normative și individuale ale organelor competente în domeniul planificării, organizării și coordonării activității de aplicare a măsurilor impuse de starea de urgență declarată se contestă direct la Curtea de Apel în circumscripția căruia se află organul al cărui act se contestă, în termen de 72 de ore de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau din momentul afișării pe pagina web oficială a Guvernului.

În această ordine de idei, instanța de recurs atestă că SRL „Natural Gaz D.C.” a depus contestația împotriva dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023, abia la 10 octombrie 2023, fapt care confirmă depășirea termenului legal de 72 de ore, calculat din momentul afișării acesteia pe pagina oficială a Guvernului, deși, urma să depună acțiunea în termen, sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile. Or, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și este chemată să asigure buna funcționare a justiției.

În acest sens este relevantă și opinia Curții Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudența sa constantă, conform căreia limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (*stale claim*) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de injustiție.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speță, prin restricționarea termenului de înaintare a acțiunilor în control normativ a dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale nu s-a admis încălcarea dreptului SRL „Natural Gaz D.C.” la acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, obiectul acțiunii în contencios administrativ vizează măsuri ce țin de asigurarea unui mecanism echitabil de recuperare a devierilor financiare de la toți consumatorii finali, furnizorii cărora le-a fost impusă obligația de serviciu public perceput de la consumatorii finali care își schimbă furnizorul de gaze naturale sau reziliază contractul de furnizare a gazelor naturale plata unică.

În situații excepționale puterea publică în limitele proporționalității are dreptul și obligația de a proteja și conserva efectiv dreptul la viață, sănătatea și ființa națiunii. Măsurile, inclusiv cele cu caracter normativ specifice funcției normative a statului, ce pot fi întreprinse pe durata stării de urgență nu poartă un caracter nelimitat, fapt prevăzut și de Legea fundamentală a Republicii Moldova, cum ar fi *inter alia* imposibilitatea Revizuirii Constituției (art. 142 alin. (3)), suprimarea dreptului la viață, ocrotirea sănătății, interzicerea torturii, interzicerea sclaviei, independența justiției, accesul la justiție, dreptul la apărare, egalitatea de tratament.

În același mod, marja de apreciere, adică dreptul discreționar al Comisiei pentru Situații Excepționale este supus limitelor legale enunțate. Astfel, starea de urgență prin natura sa juridică presupune, în scopurile enunțate, o concentrare temporară, în

condițiile legii, a puterii de stat în mâinile anumitor entități prevăzute de lege pentru o gestionare efectivă și eficientă a stării respective. Or, în caz contrar Comisia pentru Situații Excepționale ar fi doar o instituție formală și existentă doar în plan ipotetic. Uneori, în situațiile de urgență, asediu sau război, măsurile întreprinse de anumite autorități publice în statele democratice mai poartă denumirea în doctrina dreptului statal ca dictatură constituțională, când se impune salvarea vieții și sănătății persoanei, menținerea păcii juridice și un nivel rezonabil de respectare ale altor drepturi și libertăți fundamentale, inclusiv conservarea ființei națiunii.

Mai mult ca atât, termene respective vizează doar starea de urgență. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a observat în jurisprudența sa constantă că dreptul de acces la justiție poate fi restricționat de către statele membre ale Consiliului Europei, însă limitările aduse acestui drept trebuind să respecte câteva principii cum ar fi: un raport rezonabil între scopul urmărit și mijloacele alese, scopul urmărit trebuie să fie legitim și să nu afecteze substanța dreptului.

Astfel, contenciosul administrativ instituit de Codul administrativ nu este un contencios obiectiv de legalitate, dar subiectiv, implicând apărarea unui drept subiectiv propriu.

În cumulul circumstanțelor constatate de instanța de recurs și expuse supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de fond corect a dispus inadmisibilitatea acțiunii înaintate de SRL „Natural Gaz D.C.” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, terți Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și SA „Moldovagaz”, solicitând anularea pct. 1 și 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023, din motivul omiterii termenului de contestare.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că soluția emisă prin încheierea din data de 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este corectă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de către SRL „Natural Gaz D.C.”, cu menținerea încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 243, alin. (1) lit. b) din Codul administrativ Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Gaz D.C.”.

Se menține încheierea din data de 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Gaz D.C.” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, terți Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la anularea pct. 1 și 2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 72 din 31 mai 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă