

Dosarul nr. 2r-509/23  
2-13120694-01-2r-16112023

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. N. Arabadji)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Fiodor Trișin,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 18 din  
mun. Chișinău împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu Societatea pe  
Acțiuni „Termocom”, în procedura planului, cu privire la încasarea datoriei și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă cererea depusă de Fiodor Trișin privind repunerea în termenul legal  
de declarare a apelului și restituită apelantului Fiodor Trișin cererea de apel depusă  
împotriva hotărârii din 18 decembrie 2013 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău,  
deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv,

### c o n s t a t ă :

La 15 mai 2013, ÎMGFL nr. 18 din mun. Chișinău a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu SA „Termocom”, în  
procedura planului, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de  
judecată (f. d. 2).

Prin hotărârea din 18 decembrie 2013 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a  
fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 18 din  
mun. Chișinău.

S-a încasat de la Fiodor Trișin în beneficiul ÎMGFL nr. 18 din mun. Chișinău  
suma de 11 752,24 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică pentru perioada  
de până la 01 martie 2013 și taxa de stat în mărime de 352,57 de lei, iar în total suma  
de 12 104,81 de lei (f. d. 24).

La 04 august 2023, Fiodor Trișin a declarat apel împotriva hotărârii din  
18 decembrie 2013 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând repunerea în

termenul legal de declarare a apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 29-30).

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Fiodor Trișin privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită apelantului Fiodor Trișin cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 18 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv (f. d. 47-49).

La 09 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, Fiodor Trișin a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare (f. d. 52-57, 80-85).

În motivarea recursului, recurentul Fiodor Trișin a indicat că prin decizia din 15 martie 2013 a Tribunalului Sectorului Rîșcani, a fost lipsit de dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. X din mun. XXXXX, str. XXXXX.

Astfel, la momentul emiterii hotărârii din 18 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nu era proprietar al apartamentului nr. X din mun. XXXXX, str. XXXXX și nu putea fi un pârât corespunzător în acest caz, deoarece a fost privat de dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil, nefiind prezent la această adresă timp de 15 ani.

A evidențiat că orice notificări, scrisori etc., care au fost trimise la adresa menționată, nu au putut fi recepționate de dânsul după data de 15 martie 2013, iar odată cu redobândirea dreptului de proprietate de către fostul proprietar, nu a putut primi nicio notificare în acest apartament.

Totodată, a accentuat că a prezentat instanței de apel o copie a pașaportului său rusesc și a explicat că nu a trecut hotarele Republicii Moldova din anul 2000.

La 21 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Fiodor Trișin a depus cerere de recurs suplimentar împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 86-89).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 01 noiembrie 2023, la adresa electronică a recurentului, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 51).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 noiembrie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii depusă de Fiodor Trișin privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului și de restituire apelantului Fiodor Trișin a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 18 decembrie 2013 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Dispozitivului hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 18 decembrie 2013.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2013 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost depusă de Fiodor Trișin, la 04 august 2023, peste termenul prevăzut de lege (f. d. 29-30).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 octombrie 2023, corect a restituit cererea de apel depusă de Fiodor Trișin împotriva hotărârii din 18 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind în afara termenului legal.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 18 decembrie 2013, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 19 decembrie 2013, ultima zi a termenului fiind data de 17 ianuarie 2014 (zi de vineri).

În context, instanța de apel justificat a reținut că Fiodor Trișin a declarat apelul peste termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Fiodor Trișin cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că în cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, Fiodor Trișin nu a indicat în mod exact momentul și circumstanțele în care a aflat sau trebuia să afle despre emiterea hotărârii instanței de fond, sarcină care îi revine conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Corespunzător, lipsa clarificării din partea lui Fiodor Trișin a aspectelor date, care sunt esențiale pentru determinarea momentului din care începe să curgă termenul de 30 de zile pentru repunerea în termenul legal de atac, nu poate fi imputată instanței de judecată, în condițiile în care repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate, fapte ce nu au fost probate în prezentul raport material litigios.

Astfel, Fiodor Trișin nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 18 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, o perioadă atât de îndelungată (9 ani și 8 luni).

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativ și argumentul recurentului precum că nu a trecut hotarele Republicii Moldova din anul 2000, în susținerea acestuia nefiind prezentate probe plauzibile care ar confirma cele invocate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor

juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Din considerentele redată și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de Fiodor Trișin sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Fiodor Trișin.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 18 din mun. Chișinău împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni