

Dosarul nr. 3r-336/23
2-21146339-01-3r-07122023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Anatolie Portnoi și avocatul Tatiana Tampei,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Anatolie Portnoi împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului
administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ
individual favorabil,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2021 Anatolie Portnoi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei municipiului Chișinău, solicitând anularea răspunsului nr. p-
5152/21 din 02 august 2021 cu privire la refuzul acordării indemnizației unice în
mărime de 15% din salariul de bază pentru vechimea în serviciul public; admiterea
cererii nr. p-5152/21 din 26.07.2021 cu privire la solicitarea achitării indemnizației
unice în mărime de 15% din salariul de bază pentru vechimea în serviciul public timp
de 36 de ani.

Prin hotărârea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea
înaintată de Anatolie Portnoi a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul
Râșcani, la data de 14 august 2023 avocatul Tatiana Tampei, în interesele apelantului
Anatolie Portnoi, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat
inadmisibil apelul depus de Tampei Tatiana, în interesele apelantului Anatolie
Portnoi, din motivul depunerii apelului de către o persoană neîmputernicită.

La 02 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Anatolie Portnoi,
împreună cu avocatul Tatiana Tampei, a depus recurs împotriva încheierii din 31
octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și
remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că dacă instanța de apel a constatat că cererea
de apel este eventual semnată de o persoană neîmputernicită, urma în temeiul art. 235
Cod administrativ, să acorde apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 31 octombrie 2023, care, conform avizului de recepție contra semnătură, a fost notificată recurentului Anatolie Portnoi la data de 17 noiembrie 2023 (f.d. 70). Astfel, recursul depus la 02 decembrie 2023 este în termen.

La 07 decembrie 2023, în adresa intimatei a fost expediată copia recursului (f.d. 81).

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Prin hotărârea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea înaintată de Anatolie Portnoi a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, la data de 14 august 2023 avocatul Tatiana Tampei, acționând în interesele apelantului Anatolie Portnoi, a contestat-o cu apel.

Materialele dosarului atestă că avocatul Tatiana Tampei la depunerea și semnarea cererii de apel a acționat în interesele lui Anatolie Portnoi în baza mandatului avocațional din 27 septembrie 2021 (f.d. 2). Însă, pe versoul mandatului nu este expres indicată împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească, condiție obligatorie prevăzută în art. 81 Cod de procedură civilă.

Astfel, prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Tampei Tatiana, în interesele apelantului Anatolie Portnoi, din motivul depunerii apelului de către o persoană neîmputernicită.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

La rândul său, în temeiul art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

În același context, art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele

reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Instanța de recurs reiterează că la caz, avocatul Tatiana Tampei a acționat și a depus cererea de apel în baza mandatului seria MA nr. 1558337 din 27 septembrie 2021, anexat la dosar (f.d. 2), prin care se atestă că Anatolie Portnoi a împuternicit-o pe Tatiana Tampei de a-i reprezenta interesele în judecată, nefiind specificată, însă, expres în mandat împuternicirea avocatului de a ataca hotărârea judecătorească, conform art. 81 din Codul de procedură civilă.

Astfel, se conchide că avocatului Tatiana Tampei de către Anatolie Portnoi nu i-a fost delegată împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească.

Prin urmare, se constată că la data depunerii în interesele lui Anatolie Portnoi a cererii de apel de către Tatiana Tampei, acesta nu deținea împuterniciri de la reprezentat de a contesta cu apel hotărârea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin urmare, instanța de apel just a concluzionat că apelul împotriva hotărârii din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost depus de către o persoană neîmputernicită și instanța de apel întemeiat l-a declarat inadmisibil.

Argumentele recurentului Anatolie Portnoi, precum că în cazul în care instanța de apel a constatat că cererea de apel este eventual semnată de o persoană neîmputernicită, urma, în temeiul art. 235 Cod administrativ, să-i acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, de asemenea, nu pot fi admise, odată ce documentul confirmativ cu împuternicirile de reprezentare există anexat la dosar (cerință prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c) Cod administrativ), în care împuternicirea de contestarea a hotărârii judecătorești nu se regăsește.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, nici în instanța de recurs nu a fost dovedit faptul că reprezentantul, avocatul Tatiana Tampei dispunea de împuterniciri la momentul depunerii apelului, astfel încât să fie justificată solicitarea remiterii apelului la rejudecare.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel depuse de avocatul Tatiana Tampei în interesele lui Anatolie Portnoi este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Anatolie Portnoi și avocatul Tatiana Tampei și se menține încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Portnoi împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă