

Dosarul nr. 2r-367/23  
2-21006441-01-2r-14082023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Al. Mardari)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, V. Mihaila)

## DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Semichina Tatiana și Semichin Vladimir, reprezentați de avocatul Iașiuc Irina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mironic Liubovi împotriva lui Semichin Vladimir și Semichina Tatiana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### a c o n s t a t a t:

La 18 ianuarie 2021, Mironic Liubovi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Semichin Vladimir și Semichina Tatiana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mironic Liubovi.

S-a încasat în mod solidar de la Semichina Tatiana și Semichin Vladimir în beneficiul lui Mironic Liubovi suma de 16 076 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 204,8 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 5 340 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 482,82 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 14 noiembrie 2022, Semichina Tatiana și Semichin Vladimir, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, au solicitat repunerea în termen a apelului (f. d. 74-75).

Prin încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel a lui Semichin Vladimir și Semichina Tatiana ca depusă înafara termenului legal.

La 31 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Semichina Tatiana și Semichin Vladimir, reprezentați de avocatul Iașiuc Irina, au declarat recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu repunerea în termen a cererii de apel.

Recurenții în motivarea recursului au invocat că, nu au cunoscut despre intentarea procesului și nu au primit citații deoarece locuiau la o altă adresă – XXXXX, casă în care locuiesc pe timp de vară.

Recurenții au specificat că despre încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău au aflat la data de 04 noiembrie 2022, când au recepționat încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 29 iunie 2023, iar la data de 20 iulie 2023, încheierea a fost expediată în adresa reprezentantului apelanților – avocatul Iașiuc Irina (f. d. 99).

Astfel, recursul declarat la 31 iulie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a

cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

Materialele cauzei atestă că instanța de fond, prin încheierea din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Mironic Liubovi împotriva lui Semichin Vladimir și Semichina Tatiana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a expediat părților copia încheierii, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință în termen de 30 de zile de la recepționarea încheierii (f. d. 47-48).

Plicurile cu încheierea din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru expediate lui Semichin Vladimir și Semichina Tatiana la adresa: XXXXX, au fost restituite instanței de fond cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 50-53).

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

La 08 septembrie 2022, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În aceeași zi, la 08 septembrie 2022, în adresa părților a fost expediată copia dispozitivului hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, însă plicurile au fost restituite instanței de fond cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 72-73).

La 14 noiembrie 2022, Semichina Tatiana și Semichin Vladimir, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, totodată solicitând repunerea în termen a apelului (f. d. 74-75).

Prin încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel a lui Semichin Vladimir și Semichina Tatiana ca depusă înafara termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de Semichin Vladimir și Semichina Tatiana împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul

Centru, ca fiind în afara termenului de legal de declarare a apelului, nu poate fi menținută, deoarece îngreșește accesul apelanților la justiție.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din conținutul normei de drept citate rezultă că, actele de procedură se comunică participanților la proces contra semnătură prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și să confirme primirea acestuia, precum și prin delegație judiciară. Prin urmare, instanța de judecată trebuie să se asigure că actul de procedură va fi înmănat destinatarului, iar acest fapt poate fi confirmat prin semnătură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către Semichin Vladimir și Semichina Tatiana a copiei dispozitivului hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la actele cauzei lipsesc probe care ar indica că Semichin Vladimir și Semichina Tatiana ar fi cunoscut despre cererea de chemare în judecată depusă de Mironic Liubovi și despre pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești pe litigiul în cauză.

La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în încheierea contestată privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel a lui Semichin Vladimir și Semichina Tatiana ca depusă înafara termenului legal, instanța de apel nu s-a expus asupra probelor anexate în susținerea cererii de repunere în termen a cererii de apel.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia precum că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să

scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurenților la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, a casa încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Semichina Tatiana și Semichin Vladimir, reprezentați de avocatul Iațuc Irina.

Se casează încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mironic Liubovi împotriva lui Semichin Vladimir și Semichina Tatiana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni