

Dosarul nr. 2ac-86/24
2-23150980-01-2ac-14032024

ÎNCHEIERE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco de la judecarea recursului declarat de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva încheierii din 08 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva lui Zaharii Caraman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Coleva, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus contestație împotriva lui Zaharii Caraman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Coleva, solicitând admiterea contestației, anularea încheierii din 29 septembrie 2023 cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare în baza documentului executoriu – decizia de regularizare nr.324 din 26 octombrie 2022 cu obligarea primirii acestuia în procedură, emisă de executorul judecătoresc Svetlana Coleva (f. d. 1-11, 29).

Prin încheierea din 08 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă contestația Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva lui Zaharii Caraman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Coleva, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, ca fiind depusă cu depășirea termenului de contestare (f. d. 46-53).

La 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a declarat recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 58-61-verso).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 04 martie 2024, recursul nominalizat a fost repartizat judecătorului-raportor Grigori Colev, care face parte

din completul de judecată în următoarea componență: Ștefan Starciuc, președinte și Dmitrii Fujenco, judecător (f. d. 68).

Ulterior, judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, a declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 69).

Prin încheierea din 06 martie 2024 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, de la examinarea recursului declarat de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva încheierii din 08 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva lui Zaharii Caraman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Coleva, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc (f. d. 74-75).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 06 martie 2024, recursul nominalizat a fost repartizat judecătorului-raportor Andrei Mironov, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Ștefan Starciuc, președinte și Dmitrii Fujenco, judecător (f. d. 76).

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 77).

Drept temei de abținere s-a invocat faptul că sunt colegi de serviciu cu judecătorul Grigori Colev, care este soțul executorului judecătoresc Svetlana Coleva și circumstanțele date pot pune la îndoiala rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la examinarea prezentului recurs.

La 13 martie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la judecarea recursului declarat de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva încheierii din 08 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 78).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, din următoarele considerente.

Ab initio, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 15 ianuarie 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante (https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în

vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco.

Astfel, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

La rândul său, art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stabilește că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la judecată, în temeiului art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând că sunt colegi de serviciu cu judecătorul Grigori Colev, care este soțul executorului judecătoresc Svetlana Coleva și circumstanțele date pot pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la examinarea prezentului recurs.

Raportând normele enunțate la caz, în coroborare cu motivele invocate în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că nu sunt temeuri de admitere a declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că deși judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, din motiv că sunt colegi de serviciu cu judecătorul Grigori Colev, care este soțul executorului judecătoresc Svetlana Coleva, această împrejurare nu poate pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

În acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că judecătorii, la îndeplinirea justiției, sunt independenți și se supun numai legii.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein v. Elveția*, 21 decembrie 2000).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că schimbarea la nesfârșit a completului de judecători ar fi de natură să încetinească îndeplinirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecători să studieze același dosar, ceea

ce ar fi de natură să împietzeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann v. Elveția*, 02 martie 1995).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco de la judecarea cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), e), art. 53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la judecarea recursului declarat de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva încheierii din 08 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Cauza civilă, intentată la contestația depusă de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva lui Zaharii Caraman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Coleva, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, se remite Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni