

Dosarul nr. 2r-522/23
2-22034301-01-2r-21112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Bivol)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii)

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Gorepiochin Constantin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
SRL „Eugedis” împotriva SRL „Covix&Co” și Gorepiochin Constantin cu privire
la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă cererea depusă de Gorepiochin Constantin privind repunerea în
termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2022, SRL „Eugedis” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Covix&Co” și Gorepiochin Constantin cu privire la încasarea în
mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată

Prin încheierea din 28 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
acceptat spre examinare conform procedurii de soluționare a cererilor cu valoare
redușă, acțiunea înaintată de SRL „Eugedis” (f. d. 37).

Prin hotărârea din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eugedis”.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Covix&Co” și Gorepiochin Constantin
în beneficiul SRL „Eugedis” suma de 11 411,25 de lei cu titlu de datorie, suma de
20 711,57 de lei cu titlu de penalitate, suma de 963,68 de lei cu titlu de taxă de stat
și suma de 372 de lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare (f. d. 53).

La 05 iulie 2023, Gorepiochin Constantin a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 58-59).

Prin încheierea din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost
respinsă cererea depusă de Gorepiochin Constantin privind repunerea în termen a
apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului.

La 20 octombrie 2023, Gorepiochin Constantin a declarat recurs împotriva
încheierii din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea
recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să

fie admisă cererea de repunere în termen a apelului cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a dispus respingerea cererii de repunere în termen, motivând concluzia prin faptul că SRL „Covix&Co” a fost citată legal, iar deoarece Gorepiochin Constantin este directorul SRL „Covix&Co”, instanța și-a executat obligația de citare.

Recurentul a menționat că în cererea de apel s-a solicitat repunerea în termen a cererii depusă de Gorepiochin Constantin, dar nu de către persoana juridică SRL „Covix&Co”, or, începând cu data de 30 octombrie 2021 nu mai deține funcția de director al acesteia.

La 23 februarie 2024, SRL „Eugedis” a depus referință la recursul declarat de Gorepiochin Constantin, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că date ce ar confirma recepționarea încheierii contestate de către recurent, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 octombrie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în

termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI¹ din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276³ din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Din actele cauzei rezultă că la 11 martie 2022, SRL „Eugedis” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Covix&Co” și Gorepiochin Constantin cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată

Prin încheierea din 28 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare conform procedurii de soluționare a cererilor cu valoare redusă, acțiunea înaintată de SRL „Eugedis”. Totodată, participanții la proces au fost informați că dacă pe parcurs nu va fi dispusă examinarea cauzei în ordine generală, soluționarea cererii de chemare în judecată va avea loc unipersonal, în lipsa părților, într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii (f. d. 37).

Încheierea din 28 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și copia cererii de chemare în judecată au fost expediate lui Gorepiochin Constantin la adresa: XXXXX, care au fost restituite instanței cu mențiunea „plecat” (f. d. 38-39).

Articolul 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 28 septembrie 2022.

Potrivit scrisorii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, lui Gorepiochin Constantin i-a fost expediat dispozitivul hotărârii din 28 septembrie 2022, însă date privind recepționarea dispozitivului hotărârii, la materialele cauzei lipsesc (f. d. 54).

La 05 iulie 2023, Gorepiochin Constantin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de atac pe motiv că nu a cunoscut data pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și nici ulterior, copia dispozitivului hotărârii nu i-a fost notificată în modul prevăzut de lege (f. d. 58-59).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de Gorepiochin Constantin împotriva hotărârii din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului de legal de declarare a apelului, nu poate fi menținută, deoarece îngreățește accesul apelantului la justiție.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din conținutul normei de drept citate rezultă că actele de procedură se comunică participanților la proces contra semnătură prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și să confirme primirea acestuia, precum și prin delegație judiciară. Prin urmare, instanța de judecată trebuie să se asigure că actul de procedură va fi înmănat destinatarului, iar acest fapt poate fi confirmat prin semnătură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către Gorepiochin Constantin a copiei dispozitivului hotărârii din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Deci, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la actele cauzei lipsesc probe care ar arăta că Gorepiochin Constantin ar fi cunoscut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia precum că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Totodată instanța de apel a constatat că Gorepiochin Constantin este directorul SRL „Covix&Co”, iar la adresa juridică a ultimei a fost expediată citația, aceasta fiind recepționată.

Cu referire la argumentul în cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că reieșind din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice anexat la cererea de recurs, rezultă că administrator al SRL „Covix&Co” este Statchevici Alexandr (f. d. 75), iar din copia ordinului nr. 10/21-C din 30 octombrie 2021, rezultă că SRL „Covix&Co” a încetat relațiile de muncă cu Gorepiochin Constantin, în calitate de director comercial, începând cu data de 30 octombrie 2021 (f. d. 74).

În concluzie, la data depunerii de către SRL „Eugedis” a cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Covix&Co” și Gorepiochin Constantin cu privire la

încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, Gorepiochin Constantin nu deținea funcția de director comercial al SRL „Covix&Co”.

Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gorepiochin Constantin.

Se casează încheierea din 25 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eugedis” împotriva SRL „Covix&Co” și Gorepiochin Constantin cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni