

## ÎNCHEIERE

20 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de către Vasile Dulgheru privind explicarea încheierii din data de 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobрева, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu, Anastasia Croitor împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vasile Dulgheru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Proprietății Publice privind declararea ilegală și anularea autorizației de construire, proiectului de execuție, certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de schimbare a destinației,

constată:

La 08 septembrie 2017, Alexandra Rîbac și Elena Croitor au depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Inspecția de stat în construcții, Vasile Dulgheru, prin care au solicitat anularea proiectului de execuție „Reconstruirea apartamentului nr. xxxxx cu extinderea spațial volumetrică P+M din str. xxxxx, sector Centru, mun. Chișinău” elaborat de „Damitex Grup” SRL, certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 426i/16 din 06 octombrie 2016, autorizației de schimbare a destinației nr.72id/16 din 06 octombrie 2016 eliberată de Primăria mun. Chișinău și a autorizației de construire nr.385-c/16 din 28 decembrie 2016 eliberată de Primăria mun. Chișinău, cu restituirea cheltuielilor de judecată constituite din onorariul avocatului în mărime de 5 000 de lei. (f.d.2-8, 55-64, vol.I)

La 17 octombrie 2017, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobрева, Iulia Bejenar și Larisa Pașcaneanu și ulterior Anastasia Croitor, au depus cereri privind intervenirea în proces în calitate de coreclamanți. (f.d. 101-109, vol. I, f.d.172, vol. II)

La 13 noiembrie 2017, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobрева, Iulia Bejenar și Larisa Pașcaneanu reprezentați de avocatul Elena Garaz au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, prin care au solicitat

declararea ilegală și anularea proiectului de execuție „Reconstruirea apartamentului nr.xxxxx cu extinderea spațial volumetrică P+M din str. xxxxx, sector Centru, mun. Chișinău” elaborat de „Damitex Grup” SRL, certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 426i/16 din 06 octombrie 2016, autorizației de schimbare a destinației nr.72id/16 din 06 octombrie 2016 eliberată de Primăria mun. Chișinău și a autorizației de construire nr.385-c/16 din 28 decembrie 2016 eliberată de Primăria mun. Chișinău. (f.d. 2-9, vol.I (conexat))

Prin încheierea protocolară din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauzele civile au fost conexate într-o singură procedură. (f.d.210-211, vol.I)

Prin încheierea protocolară din 05 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus succesiunea în drepturi procedurale în privința intervenientului accesoriu Inspekția de stat în construcții cu Agenția pentru Supraveghere Tehnică. (f.d. 200, vol.II)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 29 iunie 2018 a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de către Alexandra Rîbac, Elena Croitor, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobрева, Iulia Bejenar și Larisa Pașcaneanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vasile Dulgheru și Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind declararea ilegală și anularea autorizației de construire nr. 385-c/16 din 28 decembrie 2016, certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 462i/16 din 06 octombrie 2016, autorizației de schimbarea a destinației nr. 72id/16 din 06 octombrie 2016 eliberate de Primăria mun. Chișinău. A încetat procesul civil în partea pretențiilor ce țin de declararea ilegală și anularea proiectului de execuție „Reconstruirea apartamentului nr. xxxxxx cu extinderea spațial volumetrică P+M din str. xxxxx, sector Centru, mun. Chișinău”, elaborat de „Damitex Grup” SRL, din motiv că pretenția nu urmează a fi judecată în procedură civilă. (f.d. 211, 222-230, vol.II)

Hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost contestată cu apel de către Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobрева, Iulia Bejenar și Larisa Pașcaneanu, reprezentanți de avocatul Elena Garaz.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului specializat în materie de insolabilitate al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei în ordine de apel, în favoarea judecătorilor completelor specializate în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. (f.d. 114-118, vol. III)

Prin încheierea protocolară din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Agenția Proprietății Publice s-a atras în proces în calitate de persoană terță. (f.d. 189, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 septembrie 2019 a casat integral hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a emis o decizie nouă cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de către Alexandra Rîbac, Elena Croitor, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobрева, Iulia Bejenar și Larisa Pașcaneanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vasile Dulgheru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Proprietății Publice privind declararea ilegală și anularea autorizației de construire nr. 385-c/16 din 28 decembrie 2016, certificatului de urbanism pentru proiectare nr.

462i/16 din 06 octombrie 2016, autorizației de schimbarea a destinației nr. 72id/16 din 06 octombrie 2016, eliberate de Primăria mun. Chișinău. A încetat procesul civil în privința pretențiilor cu privire la declararea ilegală și anularea proiectului de execuție „Reconstruirea apartamentului nr. xxxxx cu extinderea spațial volumetrică P+M din str. xxxxx, sector Centru, mun. Chișinău”, elaborat de „Damitex Grup” SRL, pe motiv că pretenția nu urmează a fi judecată în procedură civilă. (f.d. 54, 55-79, vol.IV)

La 08 octombrie 2019, Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu, reprezentați de avocatul Elena Garaz, au depus recurs, iar la 13 noiembrie 2019 au prezentat motivarea recursului, completat ulterior la 22 septembrie 2020, împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admise integral pretențiile din cererea de chemare în judecată. (f.d.87-88; 90-102, 145-150, 152-161, vol.IV)

Prin decizia din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu, reprezentați de avocatul Elena Garaz, s-a casat integral decizia din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare Curții de Apel Chișinău. (f.d.208-225, vol. IV)

Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Ludmila Sclifos s-a atras în proces în calitate de terț. (f.d.58-61, vol. V)

Prin încheierea din 01 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu, reprezentați de avocatul Elena Garaz privind retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a încetat procedura în apel la cererea de apel depusă de Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu, reprezentați de avocatul Elena Garaz împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în acțiunea de contencios administrativ depusă de Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vasile Dulgheru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Proprietății Publice, Ludmila Sclifos privind declararea ilegală și anularea autorizației de construire, proiectului de execuție, certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de schimbare a destinației. S-a explicat avocatului Elena Garaz și apelanților Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu că depunerea în mod repetat a apelului în prezenta cauză de contencios administrativ constituie temeie de inadmisibilitate a apelului conform art.236, alin (2), lit. b) din Codul administrativ. (f.d.174-180, vol. V)

La 15 august 2023, Vladimir Dobrev, reprezentat de avocatul Adrian Manolache a depus cerere de revizuire a încheierii din 01 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea acesteia și reluarea examinării cauzei nominalizate. (f.d.186-191, vol. V)

Ulterior, la 27 octombrie 2023, Vasile Dulgheru, reprezentat de avocatul Dorel Rusu a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în ordinea art.121 din Codul de procedură civilă, a art. 447, lit. b) din Codul de procedură civilă.

Iar la 20 noiembrie 2023, în temeiul art. 43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă, Vasile Dulgheru a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării cererii de revizuire, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. (f.d.248-250, vol. V)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 20 decembrie 2023 a respins cererea lui Vasile Dulgheru cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad. Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobрева, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu, Anastasia Croitor împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vasile Dulgheru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Proprietății Publice privind declararea ilegală și anularea autorizației de construire, proiectului de execuție, certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de schimbare a destinației, a fost restituită Curții de Apel Chișinău, care este competentă să o examineze în ordine de revizuire. (f.d.5-12, vol. VI)

La 22 decembrie 2023 Vasile Dulgheru a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 20 decembrie 2023 prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. (f.d.17-18, vol. VI)

În motivarea cererii de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 20 decembrie 2023 solicitantul a menționat că nu este clar dacă în urma restituirii cauzei la Curtea de Apel Chișinău, aceasta urmează a fi examinată de către același complet de judecată.

Examinând cererea privind explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată subliniază că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care

ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de către Vasile Dulgheru privind explicarea încheierii din data de 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de către Vasile Dulgheru cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, nu rezultă că se necesită explicații referitor la sens, extinderea sau aplicarea sa.

Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de Vasile Dulgheru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu restituirea Curții de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze în ordine de revizuire a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobreva, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu, Anastasia Croitor împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vasile Dulgheru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Proprietății Publice privind declararea ilegală și anularea autorizației de construire, proiectului de execuție, certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de schimbare a destinației.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul lui Vasile Dulgheru precum că nu este clar dacă în urma restituirii cauzei la Curtea de Apel Chișinău, cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată, ori prin prisma art. 448, alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de către Vasile Dulgheru cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Vasile Dulgheru cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Croitor, Alexandra Rîbac, Vladimir Dumitrașco, Galina Dumitrașco, Valeria Dumitrașco, Elena Garaz, Sofia Dobreva, Iulia Bejenar, Larisa Pașcaneanu, Anastasia Croitor împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți

accesorii Vasile Dulgheru, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Proprietății Publice privind declararea ilegală și anularea autorizației de construire, proiectului de execuție, certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de schimbare a destinației.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Diana Stănilă