

Dosarul nr. 3r-328/23  
2-22016028-01-3r-041222023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (I. Talmaci)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

## DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Zavatin Spiridon,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Condrățchi Elena împotriva Primăriei satului Scoreni și Consiliul local Scoreni raionul Strășeni, privind anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea perfectării și eliberării actelor

și la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Scoreni împotriva Anei Zavatin, intervenienți accesorii Condrățchi Elena și ÎS „Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 februarie 2022 Condrățchi Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Scoreni și Consiliului local Scoreni, r-l Strășeni, solicitând anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 935 din 28.06.2004, perfectat pe numele Anei Zavatin; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Anei Zavatin, obligarea autorității publice locale prin autoritatea executivă, Primarul sat. Scoreni, să perfecteze și să elibereze pe numele Elenei Condrățchi extras din Registrul de evidență a gospodăriilor asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx.01 din sxxxxx obligarea Primăria Scoreni să perfecteze și să elibereze pe numele Elenei Condrățchi titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx din sxxxxx. (f.d. 193-197, vol. I).

La 19 noiembrie 2021 Primăria satului Scoreni și Consiliul s. Scoreni au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Zavatin, intervenienți accesorii Bogoșescu Elena, Condrățchi Elena, ÎS „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru Strășeni, solicitând anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.935 din 28.06.2004 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1381 ha, radierea înscrisurilor efectuate în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de

teren cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1381 ha, în Registrul bunurilor Imobile și în Registrele deținute de autoritatea administrației publice locale (f.d. 1-5, vol. II).

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul central s-a dispus conexarea cauzelor în procedura contenciosului administrativ.

Prin hotărârea din 19 iunie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul central, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Condrățchi Elena. S-a anulat extrasul din Registrul de evidență al gospodăriilor nr. 935 din 28.06.2004 eliberat pe numele Anei Zavatin. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1381 ha, eliberat pe numele Anei Zavatin. Pretențiile înaintate de Elena Condrățchi privind obligarea Consiliului sătesc Scoreni, r-l Strășeni de a perfecta și elibera extras din Registrul de evidență a gospodăriilor, precum și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Elene Condrățchi și pretenția cu privire la obligarea Agenției Servicii Publice de a rectifica Registrul bunurilor imobile, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 19 iulie 2023 Zavatin Spiridon a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul central din 19 iunie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare cu scopul atragerii în proces a lui Zavatin Spiridon. (f.d. 216-217, vol. I).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Zavatin Spiridon, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 24 noiembrie 2023 Zavatin Spiridon a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că Zavatin Spiridon nu se face vinovat de omisiunea instanței de fond de a-l trage în proces în calitate de pârât.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 31 octombrie 2023, și conform avizului de recepție contra semnătură, a fost notificată recurentului Zavatin Spiridon la data de 10 noiembrie 2023 (f.d. 24 vol. II). Astfel, recursul depus la 24 noiembrie 2023 este în termen.

La 04 decembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia recursului depus de Zavatin Spiridon.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului

cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Articolul 203 din Codul administrativ stipulează că participanți la proces sunt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Deoarece, Codul administrativ nu reglementează cercul persoanelor în drept să declare apel, aplicabil prezentei spețe, este art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că: sînt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din norma de drept citată, rezultă că asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Martorul, expertul, specialistul și interpretul, pot declara apel numai în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoanele nespecificate la art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, nu pot depune apel.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

La rândul său, instanța nu este legată exclusiv de temeiurile înserate în alin. (2) din aceeași normă, or, lista nu este una exhaustivă. Sintagma „în special”, conținută în alin. (2) art. 236 Cod administrativ, le conferă cazurilor enumerate un caracter neexhaustiv.

În consecință, prin prisma art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în coroborare cu prevederile art. 236 alin. (1), (2) din Codul administrativ, luînd în considerație sintagma „în special” din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, apelul depus de Zavatin Spiridon împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni sediul central din 19 iunie 2023, corect s-a declarat inadmisibil de către instanța de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Astfel, instanța de recurs notează că în speța dedusă judecății, apelantul Zavatin Spiridon nu deține calitatea de parte sau participant la proces, în virtutea căreia ar fi îndreptățit să depună apel împotriva hotărârii din 19 iunie 2023 a Judecătoria Strășeni, sediul central.

La materialele cauzei nu se atestă vreun act judecătoresc de dispoziție care să confirme că recurentul Zavatin Spiridon a fost atras în proces, sau, deși, a solicitat intervenirea în proces, acestuia neîntemeiat i s-a refuzat atragerea în proces în modul stabilit de prevederile legale.

Or, în conformitate cu art. 62 alin. (5) CPC, intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanțe.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanța de apel just a concluzionat că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, Zavatin Spiridon nu deține nicio calitate procesuală.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită în principiu ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Distinct de aceasta, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că persoanele care nu au fost implicate la proces, dar care consideră că au fost lezate în drepturi prin hotărârea pronunțată, pot recurge la alte metode (procedee) de apărare a drepturilor și intereselor sale legitime reglementate de legislația procedurală în vigoare, însă nu prin folosirea căii de atac cu apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul și va menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. art.195, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Zavatin Spiridon și se menține încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Condrațchi Elena împotriva Primăriei satului Scoreni și Consiliul local Scoreni raionul Strășeni, privind anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea perfectării și eliberării actelor și la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Scoreni împotriva Anei Zavatin, intervenienți accesorii Condrațchi Elena și ÎS „Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă