

Dosarul nr. 2r-510/23
2-17158181-01-2r-16112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Puica)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malfi)

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Michiciuc (Negru) Lucia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc
Gheorghe împotriva Luciei Michiciuc (Negru) cu privire la evacuare și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins cererea depusă de Michiciuc (Negru) Lucia cu privire la
corectarea erorilor și explicarea încheierii,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2017, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la încetarea încălcării
dreptului de proprietate și evacuare.

La 22 iunie 2017, Michiciuc Gheorghe a depus cerere reconvențională
împotriva Luciei Michiciuc (Negru) cu privire la evacuare (f. d. 58-60 Vol. I).

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
s-a admis renunțul reclamantei Michiciuc (Negru) Lucia la cererea de chemare în
judecată depusă împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la încetarea încălcării
dreptului de proprietate și evacuare (f. d. 167-169 Vol. I)

Prin hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
s-a admis cererea reconvențională depusă de Michiciuc Gheorghe.

S-a evacuat Michiciuc (Negru) Lucia de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX,
situat în XXXXX.

S-a încasat de la Michiciuc (Negru) Lucia în beneficiul lui Michiciuc Gheorghe
suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare (f. d. 170, 174-176 Vol. I).

La 22 octombrie 2018, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere de apel
nemotivată împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Central (f. d. 181-182 Vol. I).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Michiciuc (Negru) Lucia și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 de lei (f. d. 207 – 210 Vol. I).

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Michiciuc (Negru) Lucia împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 238-242 Vol. I).

La 28 iulie 2021, Michiciuc (Negru) Lucia, reprezentată de avocatul Otgon Igor, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 22-24 Vol. II).

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Otgon Igor în interesele Luciei Michiciuc (Negru) privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal (f. d. 51-54 Vol. II).

La 19 noiembrie 2021, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere privind corectarea erorilor strecurate în încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 83 Vol. II).

La 19 noiembrie 2021, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 86-87 Vol. II).

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Michiciuc (Negru) Lucia privind corectarea erorilor strecurate în încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 120-122 Vol. II).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Michiciuc (Negru) Lucia împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 129-131 Vol. II).

La 14 februarie 2023, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere privind corectarea erorilor din hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central la 09 octombrie 2018 (f. d. 20 Vol. III).

La 29 martie 2023, Michiciuc (Negru) Lucia a depus cerere privind corectare a erorilor și explicarea încheierii din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 31-33 Vol. III).

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Michiciuc (Negru) Lucia cu privire la corectarea erorilor și explicarea încheierii (f. d. 86-90 Vol. III).

La 18 octombrie 2023, Michiciuc (Negru) Lucia a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a invocat aplicarea eronată a normelor de drept procedural la emiterea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la data de 17 octombrie 2023.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 octombrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție Colegiul relevă că, în sensul articolului precitat, instituția corectării erorilor are scopul de a remedia greșelile materiale comise în hotărâre în procesul redactării ei.

Ținând cont de circumstanțele menționate, recurenta nu a identificat nici o eroare/omisiune ce ar fi fost strecurată în cuprinsul actului procesual și care ar justifica admiterea cererii de corectare.

Respectiv, instituția rectificării hotărârii de către instanța care a pronunțat-o, prin aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, poate avea loc doar pentru îndreptarea erorilor materiale și de calcul evidente. Reieșind din aceasta, îndreptarea erorilor materiale se reduce, în esență, la corectarea greșelilor în scrierea numelor și/sau poziției procesuale a participaților sau părților în proces, iar cele de calcul evidente nu trebuie să schimbe esența hotărârii.

La aplicarea acestei instituții procesuale este de o importanță majoră ca erorile materiale și de calcul evidente, care urmează să fie corectate, să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

Completul de judecată relevă că instanța de apel corect a concluzionat că din conținutul cererii de corectare se desprinde o relatare proprie a circumstanțelor cauzei, precum și critici aduse textului încheierii, iar în încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu au fost identificate asemenea erori sau omisiuni.

Or, faptul că Michiciuc (Negru) Lucia nu este de acord cu conținutul actului judecătorec sau cu unele raționamente logico-juridice reflectate în încheiere, nu constituie temei de corectare a erorii în sensul declarat.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la

cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată relevă că instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 din Codul de procedură civilă.

Cererea de explicare a hotărârii este admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea dispoziției instanței de judecată. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată conchide că din conținutul cererii de explicare depusă de Michiciuc (Negru) Lucia rezultă relatarea circumstanțelor cauzei, iar criticile invocate referitor la conținutul încheierii emise pe marginea litigiului în cauză, nu pot fi privite ca un temei de explicare a încheierii, întrucât acest argument constituie, în esență, un dezacord cu soluția emisă.

Prin prisma normei menționate, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea privind corectarea erorilor și explicarea încheierii din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 249 și 251 din Codul de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii nu urmează că Michiciuc (Negru) Lucia solicită corectarea unor erori materiale sau de calcul evidente strecurate în încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, sau o explicare a sensului, extinderii sau explicării dispozitivului încheierii respective.

Or, încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău este una certă, nefiind necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se restituie cererea de apel declarată de Michiciuc (Negru) Lucia împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 238-242 Vol. I).

Prin urmare, Completul de judecată consideră că prin încheierea din 17 octombrie 2023, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat că nu sunt necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea încheierii din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recursul este neîntemeiat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Michiciuc (Negru) Lucia.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Gheorghe împotriva Luciei Michiciuc (Negru) cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni