

Dosarul nr. 2r-499/23
2-21103825-01-2r-16112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Suvac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Zagorceanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ganex-Com” cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea compensației suplimentare și a penalității,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 07 iulie 2021, Galina Zagorceanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ganex-Com” cu privire la anularea ordinului nr. 208/21 din 14 aprilie 2021, încasarea salariului pentru toată perioada de absență forțată de la lucru, începând cu data de 17 martie 2021, în sumă de 15 200 de lei, încasarea sumei de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, încasarea compensației suplimentare în mărime de 14 800 de lei și încasarea penalității în mărime de 1 664,40 de lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 149, 155-161).

La 17 martie 2023, Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 153, 154).

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Cristin Chiriac în interesele apelantei Galina Zagorceanu.

S-a comunicat apelantei Galina Zagorceanu despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus

câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f.d. 167).

La 07 august 2023, Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 1169, 170-171 recto-verso).

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cristin Chiriac în interesele apelantei Galina Zagorceanu (f.d. 175-177).

La 03 noiembrie 2023, Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 183-185).

În motivarea recursului a invocat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost emisă în data de 11 iulie 2023 și a fost expediată pentru notificare avocatului Cristin Chiriac la adresa de e-mail la 25 iulie 2023, însă, *de facto* a fost recepționată la 02 august 2023.

Astfel, reprezentantul Galinei Zagorceanu, avocatul Cristin Chiriac, a considerat că s-a conformat indicațiilor instanței și a executat în termen încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece a depus la 07 august 2023, adică în termenul de 7 zile de la recepționarea încheierii, cererea de apel motivată.

La 16 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Societății cu Răspundere Limitată „Ganex-Com” recursul motivat depus de Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 189). Însă, până la examinarea recursului, intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În corespundere cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 28 septembrie 2023. Conform extrasului din poșta electronică cu adresa „sergiu.nazarenco@justice.md”, încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului Galinei Zagorceanu, avocatului Cristin Chiriac, în mod electronic la 23 octombrie 2023 (f.d. 179).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a respectat prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă la demararea căii de atac în ordine de recurs împotriva încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 03 noiembrie 2023.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și

a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea din 14 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 149, 155-161).

La 17 martie 2023, Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 153, 154).

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Cristin Chiriac în interesele apelantei Galina Zagorceanu.

S-a comunicat apelantei Galina Zagorceanu despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f.d. 167).

La 07 august 2023, Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 1169, 170-171 recto-verso).

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cristin Chiriac în interesele apelantei Galina Zagorceanu (f.d. 175-177).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică *inter alia* motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Alineatul (1¹) al aceluiași articol prevede că, elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că termenul de procedură acordat apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel este intervalul de timp, stabilit de instanță, în interiorul căruia aceasta trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În sensul articolului 111 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Aderent, articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instituie sancțiunea procedurală de restituire a cererii de apel, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a învedera că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă nu îndeplinește în termen indicațiile instanței de apel, cererea va fi restituită. Astfel, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanță în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Astfel, având în vedere că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, recurentul avea obligația pozitivă de a lichida neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto*, cu titlu de sancțiune, restituirea cererii de apel.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decelează că încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, a fost notificată la 25 iulie 2023 avocatului Cristin Chiriac, în formă electronică la adresa de e-mail indicată de către acesta atât în mandatul avocatului (f.d. 127, 168).

În condițiile speței, termenul de procedură acordat de Curtea de Apel Chișinău reprezentantului apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor la declararea apelului a început să curgă din ziua imediat următoare zilei calendaristice când i-a fost notificată încheierea de a nu da curs cererii de apel, adică din 26 iulie 2023, iar ziua limită de îndeplinire a acestui act de procedură fiind ziua de 01 august 2023, ora 24:00.

Respectiv, sunt lipsite de suport argumentele avocatului Cristin Chiriac, precum că termenul de 7 zile acordat de instanța de apel prin încheierea din 11 iulie 2023 a început să curgă din momentul când a recepționat efectiv această încheiere, adică din 03 august 2023, dar nicidecum din 26 iulie 2023. Or, din moment ce avocatul a pus la dispoziția instanței adresa de e-mail, expunându-și astfel disponibilitatea de a-i fi comunicate electronic actele de procedură, acesta avea obligația pozitivă de a verifica căsuța poștală cu regularitate. Astfel, în condițiile speței, termenul de înlăturare a neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă din momentul notificării încheierea din 11 iulie 2023 de către Curtea de

Apel Chișinău, adică din 26 iulie 2023.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel just și temeinic a constatat că apelanta Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 11 iulie 2023, iar drept consecință nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile la declararea apelului.

Instanța de recurs notează că, apelanta și reprezentantul acestuia, fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul lor de acces la instanță, prin executarea încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu prezentarea cererii de apel motivate, în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conjunctura relevantă profilează faptul că Galina Zagorceanu și reprezentantul acesteia, avocatul Cristin Chiriac, nu au dat dovadă de diligență și interes suficient la utilizarea căilor procedurale de atac a hotărârii judecătorești.

Coroborând ipotezele relevate la normele legale precitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece aceasta a intervenit ca sancțiune procedurală pentru neexecutarea încheierii din 11 iulie 2023.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Galina Zagorceanu, reprezentată de avocatul Cristin Chiriac.

Se menține încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Zagorceanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ganex-Com” cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea compensației suplimentare și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni