

Dosarul nr. 2r-521/2023
2-2305195-01-2r-21112023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L. Mereuță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, N. Budăi)

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Munteanu Mihail,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Cristina împotriva lui Munteanu Mihail, intervenient accesoriu DASPF Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor,
împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2023, Munteanu Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Mihail, intervenient accesoriu DASPF Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor.

Prin hotărârea din 05 iunie 2023 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea și s-a desfășurat desfășurat căsătoria încheiată între Munteanu Mihail și Munteanu Cristina, înregistrată la primăria satului Dancu, raionul Hîncești, la data de 18 octombrie 2021, sub nr. 08.

Domiciliul copiilor minori xxxxx, născut la xxxxx și xxxx, născută la xxxx s-a stabilit cu mama lor – Munteanu Cristina.

La primirea actelor de divorț, s-a încasat din contul lui Munteanu Mihail și Munteanu Cristina, în folosul statului taxa de stat în mărime de a câte 500% din unitatea convențională.

S-a încasat din contul lui Munteanu Mihail în folosul Cristinei Munteanu pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori xxxxx, născut la xxxx și xxxx, născută la xxxx în mărime de 2 500 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 07 aprilie 2023 până la majoratul copiilor.

S-a încasat din contul lui Munteanu Mihail în folosul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

La 05 septembrie 2023, Munteanu Mihail a declarat apel, solicitând repunerea apelului în termen, casarea hotărârii primei instanțe. Drept temei de repunere în termen a apelului, apelantul a invocat că potrivit încheierii de acceptare spre examinare a cauzei din 07 aprilie 2023 ședința de pregătire a cauzei a fost fixată pentru data de 06 mai 2023 orele 09:00, astfel, deplasându-se la Judecătoria Hâncești la data de 06 mai 2023, i-a fost comunicat că ședința nu a fost stabilită, fiind informat că va recepționa suplimentar o citație, care însă nu a recepționat-o, ulterior a aflat că ședința de judecată s-a desfășurat la data de 05 iunie 2023, care a avut loc în lipsa sa, în lipsa dovezii de citare.

A menționat că, nu dispune de cunoștințe în domeniul IT și nu cunoaște modul de accesare a paginii web a instanței de judecată, în vederea accesării ședințelor, aflând despre hotărârea menționată doar la 01 septembrie 2023, prin intermediul executorului judecătoresc, iar în acest sens consideră că omisiunea dată nu-i poate fi imputabilă.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de apelantul Munteanu Mihail și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 20 octombrie 2023, prin intermediul poștei (f.d.53), Munteanu Mihail a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind repunerea în termenul de apel și remiterea la rejudecare a cauzei (f.d. 49-51).

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, deoarece în prima instanță nu a fost citat corespunzător, iar instanța de apel nu a reținut acest argument.

Totodată, a învederat că instanțele de judecată în mod direct au îngădit dreptul său la de acces la justiție.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatei, la 21 noiembrie 2024, conform scrisorii anexate la actele cauzei (f.d. 55).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 octombrie 2023, dar expediată în adresa participanților la proces, la data de 01 noiembrie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexată la actele cauzei (f.d. 48).

Prin urmare, recurentul s-a conformat prevederilor legale și declarând recursul, la 20 octombrie 2023, a acționat în interiorul termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023, în raport cu criticele formulate în recurs, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să

admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 241 alin. (2)-(6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă.

În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia.

În partea introductivă se indică locul și data adoptării, denumirea instanței care o pronunță, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părților și al celorlalți participanți la proces, al reprezentanților, obiectul litigiului și pretenția înaintată judecății, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței.

În partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces.

În motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă și concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Aceste prevederi legale de către instanța de apel nu au fost respectate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele cauzei, consideră că soluția dată de către instanța de apel este contradictorie, or, concluziile expuse în partea de motivare a încheierii instanței de apel nu corespund cu concluziile din partea dispozitivă.

În speță, se reține că din conținutul încheierii contestate cu recurs rezultă că instanța de apel, în partea de motivare a concluzionat că cererea de repunere în termen a apelului înaintată de Munteanu Mihail împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Cristina împotriva lui Munteanu Mihail, intervenient accesoriu DASPF Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, este neîntemeiată și urmează a fi restituită ca depusă în afara termenului legal.

Însă, în dispozitivul încheierii, instanța de apel a dispus respingerea cererii de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Munteanu Mihail hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gaina Alexandru împotriva lui Munteanu Mihail cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată pe motiv că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023, este emisă cu încălcarea normelor

de drept procedural, or, partea motivată a încheierii nu coincide cu partea dispozitivă.

Astfel, se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că încheierea instanței de apel nu corespunde standardelor procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Munteanu Mihail, de a casa integral încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Munteanu Mihail.

Se casează integral încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Cristina împotriva lui Munteanu Mihail, intervenient accesoriu DASPF Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procoșciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi