

Dosarul nr. 2r-508/23
2-17181768-01-2r-16112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Veaceslav Petricov,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Veaceslav Petricov împotriva lui Isac Kilovatii cu privire la demolarea
construcției și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Petricov împotriva
hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul
art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2017, Veaceslav Petricov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Isac Kilovatii cu privire la demolarea construcției și compensarea
cheltuielilor de judecată (f. d. 2).

Prin hotărârea din 24 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 127, 141-144).

La 18 mai 2020, Veaceslav Petricov a declarat apel împotriva hotărârii din
24 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea
acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de
admitere a acțiunii (f. d. 129-130 verso).

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de
la examinare cauza în ordine de apel și s-a remis Judecătoria Chișinău, sediul
Centru, pentru redactarea hotărârii judecătorești (f. d. 137-138).

Prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a
dat curs cererii de apel depuse de Veaceslav Petricov împotriva hotărârii din 24
februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a explicat apelantului
Veaceslav Petricov că, în cazul în care nu va prezenta instanței de apel cererea de
apel motivată, în limba de stat, precum și dovada achitării taxei de stat în sumă

de 75 de lei, în termenul acordat de 10 zile de la recepționarea copiei încheierii, cererea de apel nu va fi considerată depusă de și, împreună cu toate actele, va fi restituită fără examinare (f. d. 146-148).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Petricov împotriva hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 151-153).

La 02 noiembrie 2023, Veaceslav Petricov a declarat recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu a fost informat despre emiterea încheierii contestate, luând cunoștință de încheierea respectivă doar la data de 25 octombrie 2023.

A precizat că a fost în imposibilitate să depună cererea de recurs până la 10 octombrie 2023, din motivul că a fost plecat din Republica Moldova, însă acest lucru nu exclude obligația instanța de a-i comunica încheierea.

La 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Isac Kilovatîi, reprezentat de avocatul Andrei Habravan, a depus referință la recursul declarat de Veaceslav Petricov, solicitând restituirea acestuia (f. d. 163-163 verso).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă, iar recursul – restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Petricov împotriva hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 151-153).

Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa lui Veaceslav Petricov la data de 30 noiembrie 2020 (f. d. 154).

La 02 noiembrie 2023, Veaceslav Petricov a declarat recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Veaceslav Petricov, la 02 noiembrie 2023, împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, este depus cu omiterea termenul legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul invocat de către recurent, precum că a aflat despre încheierea contestată doar la 25 octombrie 2023, Completul de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele raționamente.

Completul de judecată reține că la 18 mai 2020, Veaceslav Petricov a declarat apel împotriva hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 129-130 verso).

Ulterior, prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Veaceslav Petricov împotriva hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a explicat apelantului Veaceslav Petricov că, în cazul în care nu va prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, în limba de stat, precum și dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 de lei, în termenul acordat de 10 zile de la recepționarea copiei încheierii, cererea de apel nu va fi considerată depusă de și, împreună cu toate actele, va fi restituită fără examinare (f. d. 146-148).

În același timp, materialele cauzei atestă că copia încheierii din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la adresa de domiciliu a lui Veaceslav Petricov la data de 16 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8000213511AS (f. d. 150).

Astfel, în situația în care Veaceslav Petricov este persoana care a declarat apelul și a luat cunoștință de indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 10 septembrie 2020, dânsul urma să depună diligența necesară pentru a se conforma cerințelor statuate de către instanța de apel și pentru a se interesa de evoluția procesului, întru valorificarea corespunzătoare a dreptului său la o cale de atac.

Cu toate acestea, din actele dosarului nu rezultă că Veaceslav Petricov a întreprins anumite acțiuni procesuale după depunerea cererii de apel și, ulterior, după recepționarea încheierii instanței de apel de a nu da curs, pe parcursul unei perioade de mai bine de trei ani, în absența oricăror motive justificative și contrar intereselor sale în calitate de apelant.

În partea ce ține de susținerile recurentului, precum că dânsul s-ar fi aflat în afara hotarelor Republicii Moldova în perioada de referință, Completul de judecată le califică ca fiind irelevante, or, în atare circumstanțe, Veaceslav Petricov urma să înștiințeze instanța de judecată despre acest fapt și, după caz, să recurgă la un mijloc alternativ de comunicare.

Or, conform prevederilor art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau

reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Mai mult, Completul de judecată relevă că încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, contestată în prezent cu recurs, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la data de 02 decembrie 2020, fiind accesibilă publicului larg și, astfel, implicit recurentului.

În context, instanța de recurs precizează că omiterea termenului legal de declarare a recurs nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că, în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea *Tricard*, ibidem, parag. 29, *Nicolae Popa vs România*, 9 decembrie 2014, parag. 16, *Tence vs Slovenia*, 31 mai 2016, parag. 31).

Din considerentele menționate și având în vedere că Veaceslav Petricov a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurentul nu a prezentat niciun argument justificativ privind omiterea termenului legal de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Veaceslav Petricov cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și, prin urmare, de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Veaceslav Petricov cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Veaceslav Petricov împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea

de chemare în judecată depusă de Veaceslav Petricov împotriva lui Isac Kilovați
cu privire la demolarea construcției și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni