

Dosarul nr. 2rci-10/24
2-15219417-01-2rci-01022024

ÎNCHEIERE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecătorii

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea de recurs depusă de Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Retfel-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost dispusă încasarea din contul membrilor organului de conducere a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Retfel-Grup”, Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina a remunerației administratorului,

c o n s t a t ă:

La 12 iunie 2015, Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Retfel-Grup”, din motivul incapacității de plată a acesteia.

În motivarea cererii a indicat că, conform hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău seria AH nr. 0131769 din 16 aprilie 2014 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, s-a dispus urmărirea datoriei debitoare a contribuabilului SRL „Retfel-Grup”, care la data de 16 aprilie 2014 constituia suma de 507413,61 lei.

Susține că contrar obligațiilor sale de achitare a datoriilor fiscale conform hotărârii organului fiscal sus-menționate, contribuabilul SRL „Retfel-Grup” la data de 20 februarie 2015 înregistrează restanțe față de Bugetul Public Național conform contului curent generalizat suma totală de 515454,66 lei.

Afirmă că Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a aplicat toate modalitățile și măsurile de executare silită conform prevederilor Codului fiscal.

Invocă că la data de 23 ianuarie 2015 SRL „Retfel-Grup” a fost citat prin intermediul serviciului poștal cu aviz de recepție la Direcția Administrare Fiscală

Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău în legătură cu restanța admisă față de Bugetul Public Național și necesitatea stingerii acesteia în termeni restrânși.

Menționează că conform notificării prealabile din 21 ianuarie 2015 expediate prin intermediul serviciului poștal cu aviz de recepție adresată SRL „Retfel-Grup”, ultima a fost notificată despre existența restanței față de Bugetul Public Național și intenția Direcției Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău de intentare a procesului de insolvență din cauza neachitării restanțelor enorme care s-au acumulat față de Bugetul Public Național. Aceste notificări au fost ignorate de către debitor pînă în prezent, iar restanțele SRL „Retfel-Grup” față de Bugetul Public Național sînt în continuă creștere.

Solicită numirea administratorului insolvenței al SRL „Retfel-Grup” pe Vladimir Balan, deținătorul autorizației de administrator nr. 74 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 65, c/f 1006601003348 cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Retfel-Grup” cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 65-701B, c/f 14046015. S-a stabilit perioada de observație a debitorului SRL „Retfel-Grup”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului pînă la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. Totodată, prin încheierea enunțată în calitate administrator provizoriu a fost numit Vladimir Balan, deținătorul autorizației de administrator nr. 74 din 14 ianuarie 2015.

În scopul executării încheierii din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, administratorul provizoriu a îndeplinit toate atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare aplicând toate măsurile de asigurare prevăzute și a prezentat instanței de insolvență Raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Retfel-Grup” cît și Tabelul preliminar al creanțelor.

Prin cererea depusă administratorul provizoriu a solicitat stabilirea remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente pentru perioada 17 iunie 2015-01 septembrie 2015 în sumă de 19506 lei, cu încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului SRL „Retfel-Grup” –Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina a remunerației date cu cheltuielile aferente pentru perioada enunțată în mărime de 200,60 lei.

Prin încheierea din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost încasat de la membrii organelor de conducere a debitorului SRL „Retfel-Grup”, Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina în mod solidar în beneficiul administratorului autorizat Balan Vladimir, remunerația în mărime de 19506,66 lei și cheltuielile aferente perioadei de observație a debitorului în sumă de 200,60 lei, în total suma de 19707,26 lei.

La 28 decembrie 2023, Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina au declarat recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii contestate.

În motivarea recursului au invocat că nu sunt de acord cu soluția adoptată, deoarece afectează drepturile constituționale ale recurenților.

Au susținut că necătând la constatarea ilegalității intentării procesului de insolvență față de SRL „Retfel-Grup” și alegerile lichidatorului Balan Vladimir, recurenții au fost obligați să achite datoria de 19 707,26 lei.

Au considerat că încheierea contestată a fost adoptată cu grave încălcări ale legislației, recurenții fiind estorcați bani.

Au afirmat că, la 30 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Balan Cornelia și administratorul autorizat Balan Vladimir, în baza încheierii din 08 septembrie 2015 au înaintat noi pretenții în sumă de 23842,64 lei și respectiv 2376,73 lei, cu titlu de dobânzi de întârziere.

Au invocat că, din calculul dobânzii de întârziere, anexat la încheierile executorului judecătoresc, a fost ignorat faptul achitării datoriei, fapt confirmat prin adeverința nr. 075/313r/21 din 14 aprilie 2021, fiind calculată o dobândă pe datorie inexistentă (achitată în 2021) până în anul 2023.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat Curții Supreme de Justiție spre examinare recursul declarat de Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina, or, conform modificărilor Codului de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 (în vigoare 05 ianuarie 2018) cauzele de insolvență sunt de competența instanțelor judecătorești, astfel, încheierea din 08 septembrie 2015 a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond.

Prin referința depusă la data de 11 martie 2023, administratorul autorizat Balan Vladimir a solicitat restituirea cererii de recurs ca fiind tardivă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina contestă cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, prin care s-a admis demersul administratorului autorizat privind încasarea remunerației.

La 28 decembrie 2023, Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, fără a solicita repunerea în termen.

După cum rezultă din material cauzei încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 septembrie 2015.

Totodată, materialele cauzei, și anume adeverința nr. 075/313r/21 din 14 aprilie 2021, confirmă faptul că la data de 14 aprilie 2021, debitorul Lefter Valentina a achitat cu titlu de cauțiune suma de 23648,71 lei, în baza titlului executoriu nr. 2i-363/15 din 08 septembrie 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, în scopul garantării executării încheierii din 08 septembrie 2015, fapt confirmat și de către recurenți în cererea de recurs.

Prin urmare, recurenții au știut de existența încheierii din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, iar, prin recursul declarat aceștia își exprimă dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc.

Cu toate acestea, Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate numai la 28 decembrie 2023, (f.d. 133-135, Vol. II).

Totodată, instanța de recurs reține că recurenții, în cererea de recurs nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurenții nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu au prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurenții nu au solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 4261 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Mihail Postovan, Irina David și Lefter Valentina, împotriva încheierii din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Retfel-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi