

Dosarul nr. 3r-92/23
2-20026330-01-3r-11042023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Crețu Corina,

la cererea depusă de Crețu Corina cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu –hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea creditorului Crețu Corina cu privire la inițierea procedurii de executare,

c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2020, Crețu Corina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, terț SRL “Tattooshka-Studio” cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea încălcării drepturilor consumatorului.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Crețu Corina împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, terț SRL „TattooshkaStudio”, fiind dispusă anularea refuzului de a examina plângerea nr. 52 din 09 ianuarie 2020, manifestat prin răspunsul nr. 27/01-187 din 24 ianuarie 2020. În rest pretențiile sau respins ca neîntemeiate.

La 30 iulie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții a declarat apel nemotivat, suplimentat la data de 4 noiembrie 2021, împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul pe motiv că acesta a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

La 1 decembrie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 146).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2022, s-a respins recursul depus de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Crețu Corina împotriva Agenției pentru Protecția 2 Consumatorilor și Supravegherea Pieței, terț SRL „TattooshkaStudio” cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea încălcării drepturilor consumatorului.

La data de 24 iunie 2022, a fost înregistrată cererea creditorului Crețu Corina privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu- hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 iunie 2021.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea creditorului Crețu Corina privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iunie 2021.

La 05 decembrie 2023, Crețu Corina a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă intentarea procedurii de executare a hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea recursului a invocate că nici art. 228 alin. (1) din Codul administrativ la care face referire Curtea de Apel Chișinău și nici o altă reglementare nu instituie excepție de la executarea actelor judecătorești, inclusive a actelor administrative individuale anulate.

A afirmat că, anularea actului administrativ individual, nu oferă prin sine o protecție juridică efectivă, deoarece rămâne nesoluționată plângerea nr. 52 din 09 ianuarie 2020 depusă de Crețu Corina.

Susține că, anularea refuzului Agenției privind Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței de a examina plângerea nr. 52 din 09 ianuarie 2020 înaintată de Crețu Corina, manifestat prin răspunsul 27/01-187 din 24 ianuarie 2020 nu poate să se rezume la simplul fapt al declarării nulității, dar trebuie să urmeze o finalitate prin examinarea plângerii creditorului din 09 ianuarie 2020.

În adresa intimatului a fost expediată cererea de recurs la 11 aprilie 2023 pentru informare, însă referința la cererea de recurs nu au fost prezentate până la data examinării recursului.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Crețu Corina este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 01 noiembrie 2022, acesta fiind notificată recurentei Crețu Corina la 30 noiembrie 2022, fapt ce

se confirmă prin extrasul din trimiterea poștală, prin care confirmă primirea încheierii (f.d. 43).

Astfel, recursul declarat de Crețu Corina, la 05 decembrie 2022, este în termen (f.d. 44).

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea creditorului Crețu Corina privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iunie 2021.

Potrivit art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii.

Art. 251 din Codul administrativ prevede că hotărârile judecătoriale sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătoriale și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.

Potrivit art. 171 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conțin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau a încheiat contractul administrativ, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care executarea se face împotriva autorității publice în baza unui contract administrativ, competența îi aparține instanței de apel.

Potrivit materialelor cauzei, Crețu Corina s-a adresat cu o cerere privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin hotărârea menționată, a fost anulat refuzul Agenției privind Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței de a examina plângerea nr. 52 din 09 ianuarie 2020 înaintată de consumatorul Crețu Corina, manifestat prin răspunsul 27/01-187 din 24 ianuarie 2020. În rest, pretențiile reclamantei Crețu Corina au fost respinse.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, în baza unei acțiuni în contestare, instanța de judecată anulează, în tot sau în parte, actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Conform art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, anularea actului administrativ individual, în tot, sau în parte, oferă prin sine o protecție juridică efectivă, desființând efectele actului administrativ individual ilegal din momentul emiterii sale, adică într-un mod retroactiv. Astfel, hotărârea judecătorească prin care se admite acțiunea în contestare, nu poate fi pusă în executare silită.

Totodată, autoritatea publică emitentă a actului administrativ individual, în cazul de față Agenția privind Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, este obligată prin lege să respecte puterea lucrului judecat, pornind de la principiul că actele administrative propriu zise după anularea acestora, nu mai produc efecte juridice din momentul emiterii acestora, revenind situația în vigoare de până la emiterea acestora.

Astfel, reieșind din cele expuse, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs depusă de Creți Corina și a menține încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Crețu Corina.

Se menține încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea depusă de Crețu Corina cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu –hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi