

Dosarul nr. 2ra-1744/22  
2-19149122-01-2ra-14122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Mazur  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Malîi, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vladimir Slabchii, cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov și a fost menținută hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 11 septembrie 2019, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Acord Grup” SA, intervenient accesoriu Vladimir Slabchii, cu privire la încasarea din contul CA „Acord Grup” SA a sumei de 30578 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 5200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și a sumei de 917, 34 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 11 iulie 2017, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în calitate de asigurător, și CA „Acvilin Grup” SRL, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport auto „Casco” nr. CSK2017-001828/1-1, prin care a fost asigurat automobilul de model Mazda 6, anul producerii 2014, număr de înregistrare xxxxxx, contra mai multor riscuri, inclusiv contra prejudiciilor rezultate din accidente de circulație.

La 04 iulie 2018, s-a produs un accident rutier, în urma căruia, autovehiculul de model DAF XF, număr de înregistrare xxxxxx, condus de Vladimir Slabchii, deținătorul poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 004145808, eliberată de CA „Acord Grup” SA,

valabilă la momentul producerii accidentului rutier, a tamponat automobilul de model Mazda 6, număr de înregistrare xxxxxxxx.

În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 august 2018, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul Vladimir Slabchii, care ar fi încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere stabilite la pct. 39 alin.(1) și pct. 45 alin.(1, 2), faptă calificată conform art. 242 alin.(1) al Codului contravențional. După ce părțile implicate în accident au declarat cazul asigurat, de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost deschis dosarul de daune nr.1768-2018 din 16 august 2018.

Astfel, la 21 august 2018 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de toate părțile, inclusiv și de reprezentantul CA „Acord Grup” SA.

În rezultatul operațiunilor de calcul s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat de model Mazda 6, constituie 30578 lei, sumă calculată în conformitate cu calculele prezentate de la unitatea de specialitate.

Prin dispoziția nr. CSK 1768-2018 din 29 august 2018, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat, dauna constituind 30578 lei, iar suma asigurată a fost virată la contul unităților de specialitate, fapt confirmat prin ordinele de plată.

Reieșind din faptul că după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță față de delincvent către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, ultimul a subrogat în drepturi pe asiguratul său SC „Acvilin Grup” SRL și, în limita despăgubirii achitate, este în drept de a formula pretenții față de responsabilul de producerea pagubei, ori către asiguratorul de RCA la care acesta s-a asigurat de răspunderea civilă.

Din acest considerent, la 28 septembrie 2018, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația nr. 1913/18 către CA „Acord Grup” SA, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, însă achitarea despăgubirii a fost refuzată, invocându-se încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost admisă. A fost încasat de la CA „Acord Grup” SA în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 30578 de lei, taxa de stat în sumă de 917,34 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5200 de lei.

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CA „Acord Grup” SA și menținută hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de CA „Acord Grup” SA, s-a casat decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă spre rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de CA „Acord Grup” SA și a fost menținută hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 decembrie 2022, CA „Acord Grup” SA, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea

recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, să fie respinsă.

În motivarea recursului reiterând circumstanțele de fapt ale cauzei, CA „Acord Grup” SA a menționat faptul că instanțele de judecată nu au ținut cont de circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și de normele juridice relevante speței.

Astfel, recurenta a menționat că instanța de apel nu a dat apreciere corectă hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 21 mai 2019, prin care, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 374945 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional în privința lui Vladimir Slabchii, au fost declarate nule, cu încetarea procedurii contravenționale.

Or, actele prezentate de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în susținerea pretențiilor din acțiune, nu constată cu certitudine vinovăția intervenientului Vladimir Slabchii în comiterea accidentului rutier din 04 iulie 2018, iar în cadrul examinării pricinii în fond a fost probat faptul, că Vladimir Slabchii a respectat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, fapte care exclud răspunderea CA „Acord Grup” SA față de persoana păgubită.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 iunie 2022 și a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentei CA „Acord Grup” SA, avocatul Natalia Vladimirov [avocat.vladimirov@gmail.com](mailto:avocat.vladimirov@gmail.com) la data de 08 noiembrie 2022, iar recursul a fost depus la 05 decembrie 2022.

Astfel, recursul, este în termen.

La 14 decembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimațiilor CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și lui Vladimir Slabchii, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 10, vol. II).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Respectiv, recursul declarat de Compania de Asigurări „Acord Grup” SA, reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, având în vedere că legea procedurală civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă recursul se va examina conform procedurii de judecare a recursului în vigoare la data depunerii acestuia, deoarece după sensul său norma referitoare la temeiuri cuprinde și procedura, or, temeiurile nu pot fi separate de procedura de examinare și soluționare, ele fiind un tot întreg organic.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În virtutea alineatului (2) al aceluiași articol, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În sensul art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din actele cauzei rezultă că la data de 07 iulie 2017, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și SRL „Acvilin-Grup” a fost încheiat contractul de asigurare autovehiculelor terestre (AUTO CASCO) nr. CSK2017-001828, pentru automobilul de model „Mazda”, număr de înregistrare xxxxxx (f.d.12 verso-17 verso, vol. I), fiind eliberată polița de asigurare nr. CSK2017-001828/1-1 cu aceeași dată (f.d.12, vol. I).

Conform art. 1301 Cod civil, în redacția în vigoare la încheierea contractului, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asiguratorului prima de asigurare, iar

acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

În rezultatul producerii accidentului rutier la data de 04 iulie 2018, cu implicarea autovehiculului de model „DAF XF”, număr de înregistrare xxxxx, condus de Vladimir Slabchii și a autovehiculului de model „Mazda 6”, număr de înmatriculare xxxxxx, condus de Iurie Popov, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 alin.(2) Cod contravențional, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Vladimir Slabchii, fiind sancționat.

Drept urmare al contestării de către Vladimir Slabchii a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă contestația și a fost încetat procesul contravențional în privința lui Vladimir Slabchii în baza art. 242 alin.(2) Cod contravențional, din motivul întocmirii procesului-verbal cu încălcarea prevederilor indicate la art. 443 și 445 Cod contravențional (f.d.39,38, 27, vol. I)

În data de 21 august 2018, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, dosarul de daune nr. CSK1768\_2018, conform cărăruia au fost stabilite deteriorările la autovehiculul de model „Mazda 6”, număr de înmatriculare xxxxx (f.d. 8 verso, 9).

Conform facturii nr. 1234 din 23 august 2018, întocmită de „Ivalcar” SRL, costul pieselor au constituit suma de 13,905 lei (f.d.10 verso) și conform devizului de calcul al costului reparației, s-a stabilit mărimea despăgubirii de asigurare de 30578 de lei (f.d. 9 verso).

În acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare din 18 august 2018, cuantumul despăgubirii de asigurare aferent dosarului de daune nr. CSK1768 din 16 august 2018, a fost indicat în sumă de 30 578 de lei (f.d.10, vol. I).

În temeiul art. 1315 alin. (1) lit.b) din Codul civil, în redacția în vigoare în perioada de referință, asiguratorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

Prin dispoziția nr. CSK1768\_2018 din 29 august 2018 a CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a fost recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat, suma despăgubirii obligatorie către plată fiind în mărime de 30578 de lei, prin virarea acesteia către „Ivalcar” SRL (f.d.7, vol. I).

Conform ordinului de plată nr. 5134 din 29 august 2018 a fost transferată suma 13905 lei către „Ivalcar” SRL (f.d.11, vol. I), iar prin ordinul nr. 5135 din 29 august 2018 a fost transferată suma de 16673 de lei către SA „DAAC Hermers” SA pentru asiguratul SRL „Acvilin-Grup” (f.ad 18, vol. I).

Drept urmare a expedierii de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la data de 28 septembrie 2018 a cererii prealabile către CA „Acord Grup” SA, recepționată de către ultima la 04 octombrie 2018, prin care s-a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 30578 de lei în termen de 15 zile de la primirea cererii CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA (f.d.38, 38 verso, vol. I).

Prin răspunsul din 31 iulie 2019 SA „Acord-Grup”, a comunicat că în procesul examinării dosarului de daune nr. 253/18 RCA s-a constatat faptul că procesul-verbal de

contravenție nr. MAI04374945 din 16 august 2018 a fost contestat în instanță de către Vladimir Slabchii. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 mai 2019 a fost admisă contestația depusă de către Vladimir Slabchii, au fost anulate procesul-verbal și decizia agentului constatator din 18 august 2018 cu încetarea procesului contravențional, astfel reieșind din cele expuse nu este temei juridic pentru achitarea despăgubirii de asigurare (f.d.37 verso, vol. I).

Astfel, prin cererea de chemare în judecată formulată de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva SA „Acord-Grup”, intervenient accesoriu Vladimir Slabchii, s-a solicitat încasarea sumei de 30578 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 5200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 917,34 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 2-3).

Prima instanță, judecând cauza civilă în fond, prin hotărârea din 27 octombrie 2020, a admis acțiunea integral și s-a încasat de la CA „Acord-Grup” SA în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 30578 de lei, taxa de stat achitată în mărime de 917,34 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5200 de lei, în total suma de 36695,34 de lei (f.d.119, 124-131).

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate cu apel, prin decizia din 07 iulie 2021, a respins apelul declarat de CA „Acord-Grup” SA și a menținut hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.168, 169-175).

În susținerea soluției sale instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a stabilit, că asiguratorul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA are dreptul de a înainta acțiune cu privire la încasarea, în ordine de regres, a prejudiciului material în urma producerii accidentului rutier. Or, chiar și în situația în care persoana nu a fost atrasă la răspunderea contravențională (în speță Slabchii Vladimir), acest fapt nu exclude răspunderea civilă al acesteia, respectiv și a asiguratorului acesteia, care în temeiul art. 1329 alin.(1) Cod civil are atare obligație.

Respingând alegațiile apelantului CA „Acord Grup” SA cu referire la faptul, că reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu este în drept de a pretinde despăgubirea de asigurare, din motiv că persoana asigurată Vladimir Slabchii nu a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier, iar procesul-verbal cu privire la contravenție intentat în privința asiguratului a fost anulat, procedura contravențională fiind încetată, instanța de apel a reținut că, deși prin hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana rezultă, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04374945 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Vladimir Slabchii au fost declarate nule, cu încetarea procedurii contravenționale din motivul admiterii de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a unor adăugiri, unor date a agentului constatator incomplete, ce au dus prin prisma art. 445 Cod contravențional la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest fapt nicidecum nu exclude răspunderea civilă a persoanei vinovate de producerea accidentului, la caz cauzarea prejudiciului posesorului poliței de asigurare a vehiculelor terestre (autocasco) nr. RCAI 003290118, eliberată de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, de către Vladimir Slabchii este evidentă, totodată, fiind demonstrat că reclamantul-intimat a suportat

cheltuielile privind repararea automobilului de referință în mărime de 30578 lei, din contul asiguratului.

Astfel, instanța de apel a constatat că neatragera la răspundere contravențională, nicidecum nu înlătură obligațiunea asiguratorului persoanei care se face vinovată în producerea accidentului rutier de a repara prejudiciul cauzat în urma acestuia.

Totodată, instanța de apel a notat că deși instanța de fond, nu a examinat fondul contestației lui Vladimir Slabchii, prin prisma vinovăției sau nevinovăției ultimului în comiterea accidentului ci doar s-a axat pe unele greșeli admise la întocmirea corectă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a anulat procesul-verbal în baza art. 445 Cod contravențional, în asemenea situații, vinovăția persoanei în comiterea accidentului rutier și răspunderea acesteia pentru pagube produse de autovehicule nu se exclude.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține decizia instanței de apel, din motivele ce succed.

În temeiul art. 118 alin.(3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În contextul prevederilor art. 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Conform art. 1329 alin. (1) din Codul civil, în redacția în vigoare în perioada de referință, asiguratorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în rezultatul achitării despăgubirii de asigurare la producerea cazului asigurat, prin cererea de chemare în judecată a formulat pretenții față de CA „Acord Grup” SA cu privire la recuperarea sumei de 30578 de lei achitate cu titlu de despăgubire de asigurare ca urmare a surveniri cazului asigurat. Or, în opinia reclamantului, persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului este asiguratul CA „Acord Grup” SA, Vladimir Slabchii, care la data producerii accidentului rutier, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr.RCAI004145808 din 25 iunie 2020, eliberată de CA „Acord Grup” SA.

În contextul prevederilor art. 15 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006

(în continuare Legea nr. 414/2006), asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

În această ordine de idei, Completul de judecată conchide că atât prima instanță, cât și instanța de apel corect au stabilit, că asigurătorul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA are dreptul de a înainta acțiune cu privire la încasarea, în ordine de regres, a prejudiciului material în urma producerii accidentului rutier. Or, chiar și în situația în care persoana nu a fost atrasă la răspunderea contravențională (în speță Slabchii Vladimir), acest fapt nu exclude răspunderea civilă al acesteia, respectiv și a asigurătorului acesteia, care în temeiul art. 1329 alin.(2) din Codul civil are atare obligație.

Instanța de recurs respinge argumentele recurentului CA „Acord Grup” SA cu referire la faptul, că reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu este în drept de a pretinde despăgubirea de asigurare, din motiv că persoana asigurată Vladimir Slabchii nu a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier, iar procesul-verbal cu privire la contravenție intentat în privința asiguratului a fost anulat, iar procedura contravențională a fost încetată. Deși prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 21 mai 2019 rezultă, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 374945 și decizia agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Vladimir Slabchii au fost declarate nule, cu încetarea procedurii contravenționale din motivul admiterii de către agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a unor adăugiri, unor date a agentului constator incomplete, ce au dus prin prisma art. 445 Cod contravențional la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest fapt nicidecum nu exclude răspunderea civilă persoanei vinovate de producerea accidentului, la caz cauzarea prejudiciului posesorului poliței de asigurare a vehiculelor terestre (autocasco) nr. RCAI 003290118, eliberată de CA „Donaris Viena Insurance Group” SA, de către Vladimir Slabchii este evidentă, totodată, fiind demonstrat că reclamantul-intimat a suportat cheltuielile privind repararea automobilului de referință în mărime de 30578 de lei, din contul asiguratului.

În acest context, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului cu privire la faptul, că la caz nu a fost prezentat suport probatoriu cu privire la acțiunile ilicite ale lui Vladimir Slabchii, or, faptul că hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 21 mai 2019, prin care a fost anulat procesul-verbal MAI04 374945 și decizia agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 al.(2) Cod contravenționala în privința lui Vladimir Slabchii, cu încetarea procesului contravențional are caracterul definitiv și irevocabil, în acest sens, faptul neatragerii la răspundere contravențională, nicidecum nu înlătură obligațiunea asigurătorului persoanei care se face vinovată în producerea accidentului rutier de a repara prejudiciul cauzat în urma acestuia.

Instanța de recurs notează că, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au examinat fondul contestației lui Vladimir Slabchii, prin prisma vinovăției sau nevinovăției ultimului în comiterea accidentului ci doar s-a axat pe unele greșeli admise la întocmirea corectă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a anulat procesul-verbal în baza art. 445 Cod contravențional, urmează a se reține că în asemenea situații, vinovăția persoanei în comiterea accidentului rutier și răspunderea acesteia pentru pagube produse de autovehicule nu se exclude.

Astfel, Completul de judecată al instanței de recurs consideră întemeiată și legală concluzia instanței de apel, precum că la caz, nu rezultă lipsa vinovăției intervenientului accesoriu Vladimir Slabchii în producerea accidentului rutier, or, răspunderea civilă poate surveni și în situația în care nu se aplică răspunderea contravențională, la caz fiind o faptă prejudiciabilă - încălcarea de către Vladimir Slabchii a regulilor de circulație rutieră, fiind un prejudiciu cauzat prin deteriorarea automobilului lui Popov Iurie, o legătură cauzală dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei, care a deteriorat automobilul în cauză, aceasta fiind evidentă în ipoteza în care la materialele cauzei nu au fost administrate probe, din care să rezulte că cealaltă persoană care a fost implicat în accidentul rutier-Popov Iurie și ai cărei automobil a fost deteriorat, nu a fost atras la răspunderea contravențională sub nici o formă, or, în privința acestuia nu a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție și nu a fost adoptată nici o decizie de sancționare, pe motivul lipsei vinovăției lui Vladimir Slabchii, or, în privința ultimului a fost încetată procedura contravențională pe un temei de nereabilitare și nicidecum prin încetarea procesului contravențional în privința acestuia nu se exclude faptul că ultimul este vinovat în cauzarea pagubei posesorului automobilului „Mazda 6”, număr de înregistrare xxxxx în urma accidentului rutier.

În consecință, instanța de recurs conchide că, atât prima instanță, cât și instanța de apel întemeiat au concluzionat în favoarea admiterii pretenției cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare mărime de 30578 de lei de la CA „Acord Group” SA în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

Pornind de la faptul că, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat temeinicia acțiunii înaintate de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, Completul de judecată reține că, justificat au pus pe seama CA „Acord Group” SA cheltuielile de judecată suportate de reclamant cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 917,34 de lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15200 de lei.

Or, în virtutea art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar în temeiul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Alte argumente invocate de recurent, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează pe circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Instanța de recurs accentuează că, în cadrul judecării cauzei civile, instanța de apel a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6§1 CEDO.

Curtea Europeană, cu referire la art. 6§1 CEDO, amintește că, potrivit jurisprudenței sale constante, hotărârile judecătorești trebuie motivate astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele pe care se fondează. Implicit, instanța de recurs a punctat doar motivele

decisive pentru soluționarea prezentei cauze, ceea ce este admisibil prin prisma jurisprudenței CtEDO (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat CA „Acord Grup” SA și de a menține decizia instanței de apel 23 iunie 2022 și hotărârea primei instanțe din 27 octombrie 2020.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Compania de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov.

Se menține decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vladimir Slabchii, cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Mariana Ursachi