

Dosarul nr.2rc-83/23  
2-22023851-01-2rc-18082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon” cu privire la încasarea despăgubirilor materiale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă tardiv,

### c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2022, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Seralcon”, solicitând încasarea de la SRL „Seralcon” în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 10 119,64 de lei, cu titlu de despăgubiri materiale și suma de 304 de lei, cu titlu de taxa de stat (f. d. 2-9).

Prin hotărârea din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”.

A fost încasată de la SRL „Seralcon” în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 10 119,64 de lei, cu titlu de despăgubiri materiale și suma de 425,20 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 10 544,84 de lei (f. d. 89, 95-108).

La 19 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f. d. 91-94).

Prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă tardiv (f. d. 115-118).

La 04 august 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema repunerii în termen a apelului și cu remiterea cauzei civile în instanța de apel la faza de primire a apelului în procedură (f. d. 122-124).

În motivarea recursului, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a indicat că, deoarece cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva SRL „Seralcon” cu privire la încasarea despăgubirilor materiale și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată de către instanța de fond conform procedurii cererilor cu valoare redusă, dânsa nu a cunoscut despre existența paginii web a Portalului Național a Instanțelor de Judecată, astfel nici nu a putut să cunoască despre necesitatea de a monitoriza eventual publicarea hotărârii la caz, or, SRL „Seralcon” nu a cunoscut că la 03 mai 2023 a fost emisă hotărâre.

A precizat că a omis termenul de contestare a hotărârii primei instanțe din motiv că a recepționat hotărârea din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 05 iunie 2023, precum și faptul că nu a fost informată despre data examinării cauzei și adoptarea hotărârii.

La 18 august 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa intimă copia recursului, pentru cunoștință (f. d. 127-128).

La 19 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 21 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SA „Moldtelecom” a depus referință la recursul declarat de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe (f. d. 131-134, 136-138, 140).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, prin intermediul poștei electronice, la 27 iulie 2023, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 119).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 august 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a

fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâțul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat actele procedurale la sediul pârâtei SRL „Seralcon” în mun. Chișinău, str. Albișoara 72/5, care este indicat de recurentă în cererea de chemare în judecată, cererea de apel și cererea de recurs, fiind recepționate la 25 februarie 2022, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție DS8006190153AS (f. d. 66, 71).

De altfel sediul pârâtei SRL „Seralcon” în mun. Chișinău, str. Albișoara 72/5, se atestă prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 88).

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 03 mai 2023, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești la 13 mai 2023.

După examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat, la 05 mai 2023, copia dispozitivului hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la aceeași adresă juridică a pârâtei (f. d. 90), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către SRL „Seralcon”, lipsesc.

La 19 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a cunoscut despre existența cauzei pe rolul instanței de judecată și nici despre actele emise de instanța de fond (f. d. 91-94).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depuse de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă tardiv, nu poate fi menținută, deoarece îngreudește accesul apelantului la justiție.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din conținutul normei de drept citate rezultă că actele de procedură se comunică participanților la proces contra semnătură prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și să confirme primirea acestuia, precum și prin delegație judiciară. Prin urmare, instanța de judecată trebuie să se asigure că actul de procedură va fi înmănat destinatarului, iar acest fapt poate fi confirmat prin semnătură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către SRL „Seralcon”, a copiei dispozitivului hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la actele cauzei lipsesc probe care ar arăta că SRL „Seralcon” ar fi cunoscut data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

Mai mult, instanța de apel urma să clarifice în ce împrejurări SRL „Seralcon” a recepționat dispozitivul hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia precum că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz

contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, a casa încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura.

Se casează încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon” cu privire la încasarea despăgubirilor materiale și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni