

Dosarul nr.2r-588/23  
2-22006307-01-2r-27122023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. A. Balan)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. R. Pulbere, V. Mihaila, A. Pahopol)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. R. Pulbere, A. Malîi, A. Pahopol)

## D E C I Z I E

20 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Semion Blanari,  
în cauza, la contestația depusă de Semion Blanari împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Daniela Mașnic cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Semion Blanari împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (f.d.28), Semion Blanari a depus contestație împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Daniela Mașnic, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Daniela Mașnic nr. 149s-1582/2021 din 11 iulie 2021 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare și a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, anularea încheierii executorului judecătoresc Daniela Mașnic nr. 149s-1582/2021 din 24 august 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu.

Prin încheierea din 24 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins contestația depusă de Semion Blanari împotriva încheierii executorului judecătoresc Daniela Mașnic nr. 149s-1582/2021 din 11 iulie 2021 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare cu borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și încheierii nr. 149s-1582/2021 din 24 august 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu.

Prin decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Semion Blanari și s-a menținut încheierea din 24 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 05 septembrie 2023, Semion Blanari a depus, în temeiul art.449 lit.e) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire a deciziei din 27 octombrie 2022 a

Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău, reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Semion Blanari împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 decembrie 2023, prin intermediul poștei (f.d.148), Semion Blanari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, emiterea unei încheieri de admitere a cererii de revizuire, casarea deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, are calitatea de debitor, conform procedurii de executare nr. 149s-1582/2021, intentată întru executarea documentului executoriu nr. D01 198743 din 21 aprilie 2021, emis de Inspectoratul de poliție Orhei, de încasare în beneficiul statului a amenzii în mărime de 900 de lei. Drept urmare a depus contestație împotriva actelor executorului judecătoresc, iar prin încheierea din 24 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, menținută prin decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins contestația.

Recurentul a precizat că, instanța de fond a reținut că, temeiul invocat de către debitor în contestația formulată constituie faptul că, nu a putut săvârși contravenția stabilită în baza procesului-verbal, act în temeiul căruia ulterior a fost intentată procedura de executare, din motiv că la acel moment se afla în Federația Rusă. Pe de altă parte, materialele cauzei atestă faptul că procesul-verbal nu a fost contestat în instanța de judecată, pentru a fi verificată legalitatea emiterii și stabilirii contravenției, în circumstanțele invocate de către debitor.

Totodată, a precizat că, decizia emisă în baza art.236 alin.(3) din Codul Contravențional a fost contestată la 19 ianuarie 2022, după înaintarea contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc. La 30 martie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a pronunțat decizia nr. 5r-777/2022, de respingere a recursului. Instanța a explicat că, „în cazul în care organul de urmărire penală va constata falsificarea semnăturii acestuia și va exista o decizie a instanței de judecată în acest sens, acesta va putea solicita revizuirea deciziei de sancționare. Până atunci, există prezumția legală că semnătura de pe decizia agentului constator este făcută de către contravenient. Totodată, instanța de judecată fără a se expune asupra argumentelor invocate de contravenient în recurs, având în vedere că respingerea ca tardivă a acestuia, degreveză de obligația aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei, relevă că în situația în care se vor confirma cele invocate, ultimul va putea solicita repunerea în drepturi prin intermediul instituției revizuirii în condițiile art. 475 din Codul contravențional”. Astfel, prin decizia nr. 5rh-11/2023 din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, drept urmare a admiterii cererii de revizuire, s-a casat integral decizia nr.5r-777/2022 din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. S-a declarat nulă decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 1987473 din 21 aprilie 2021, prin care s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (3) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe temeiul prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Decizia este irevocabilă.

Prin prisma prevederilor art.449 lit.e) din Codul de procedură civilă, art. 446 alin.(1), art.447 alin.(1) lit.a),art.450 lit.d) din Codul de procedură civilă, recurentul a invocat dreptul de a înainta revizuire, fiind respectat termenul, în condițiile în care decizia nr. 5rh-11/2023 din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a publicat la data de 29 iunie 2023.

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 27 decembrie 2023, a fost expediată în adresa intimaților, prin intermediul poștei electronice (f.d.152-153).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 05 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 04 decembrie 2023.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de revizuire către participanții la proces, prin scrisoarea datată cu 02 noiembrie 2023, însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În virtutea art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție iterează că, prin recursul declarat, s-a contestat încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Semion Blanari împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.137-141). Prin decizia menționată, s-a respins recursul declarat de Semion Blanari și s-a menținut încheierea din 24 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care s-a respins contestația înaintată de Semion Blanari împotriva actelor executorului judecătoresc Daniela Mașnic (f.d.91-93,114-119).

În esență, în motivarea recursului recurentul redând cronologic circumstanțele speței și actele judecătorești emise, a insistat că, este în drept a înainta cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit.e) din Codul de procedură civilă, motivând că, prin decizia nr. 5rh-11/2023 din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care drept urmare a admiterii cererii de revizuire, s-a casat integral decizia nr.5r-777/2022 din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a declarat nulă decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 1987473 din 21 aprilie 2021, prin care Semion Blanari s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (3) din Codul contravențional, cu încetarea

procesului contravențional, în temeiul prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 449 lit.e) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Raportând circumstanțele speței la temeiul revizuirii invocat, precum și la argumentele aduse în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de revizuire justificat a conchis că, alegațiile aduse în susținerea cererii de revizuire, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău.

Or, instanța de revizuire justificat a apreciat că, efectele deciziei nr. 5rh-11/2023 din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nu pot fi reținute ca temei de revizuire a deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În context urmează a fi citate prevederile art. 83 alin. (1) lit.e) din Codul de executare, care statuează că, procedura de executare încetează în cazul în care hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul de executare, asupra suspendării sau încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înștiințarea creditorului și a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei.

Din perspectiva postulatelor legale citate, în situația în care încheierea executorului judecătoresc Daniela Mașnic nr. 149s-1582/2021 din 11 iulie 2021 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, a fost emisă în baza documentului executoriu nr. D01 198743 din 21 aprilie 2021, emis de Inspectoratul de poliție Orhei, de încasare de la Semion Blanari în beneficiul statului a amenzii, în mărime de 900 de lei, fiind succedate de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și încheierea executorului judecătoresc Daniela Mașnic nr. 149s-1582/2021 din 24 august 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu (f.d.7-8, 10), instanța de revizuire corect a conchis despre necesitatea adresării debitorului către executorul judecătoresc cu o cerere de încetare a procedurii de executare.

Or, anume decizia enunțată a inspectoratului de poliție a servit ca temei de intentare a procedurii de executare, care, într-adevăr, în final, drept urmare a admiterii cererii de revizuire depuse de Semion Blanari, a fost declarată nulă, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, dar nu hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, este important ca actul de dispoziție a instanței de judecată în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii. Or, nu este suficient ca aceste acte judecătorești care au fost anulate să fie prezente pur și simplu în dosar, însă să se regăsească în motivarea acestuia sau să fi fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 din Codul de procedură civilă.

Respectiv, actul judecătoresc menționat de recurent nu a stat la baza emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău a cărei revizuire a fost solicitată.

Subsecvent, instanța de revizuire corect a constatat lipsa motivelor ce ar justifica admiterea cererii de revizuire pe temeiul invocat.

De altfel, de rând cu contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea acestora, Semion Blanari urmărește și încetarea procedurii de executare, iar în virtutea prevederilor legale citate supra, încetarea procedurii de executare ține de competența exclusivă a executorului judecătoresc.

Totodată, urmează a fi subliniat faptul că, procedura de revizuire prevăzută de articolele 449-453 din Codul de procedură civilă, servește, într-adevăr, scopului de a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției. Însă această procedură urmează a fi aplicată într-un mod compatibil cu articolul 6 al Convenției și, să asigure respectarea principiului securității raporturilor juridice. Deciziile de redeschidere a unui proces trebuie să fie conforme cu prevederile naționale pertinente și folosirea abuzivă a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenției. Principiul securității raporturilor juridice și preeminența dreptului impune Curtea să fie vigilentă în acest sens (Duca v. Republicii Moldova, nr. 75/07, § 33, 3 martie 2009). Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea Brumărescu v. Romania, [GC], nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII, și Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (a se vedea Brumărescu v. Romania, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea Roșca v. Moldova, § 25).

Alegațiile părții recurente inserate în recurs nu pot fi reținute în casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în sensul formulat de recurent.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Semion Blanari.

Se menține încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la contestația depusă de Semion Blanari împotriva Serviciului Fiscal de Stat,

executorului judecătoresc Daniela Mașnic cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi