

prima instanță: V.Burduh
instanța de apel: M.Anton
I.Secieru, N.Vascan

dosarul nr. 2ra-366/14

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Verdeș Natalia și Opincă Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptine Elizaveta împotriva lui Opincă Valeriu și Verdeș Natalia cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de înstrăinare a imobilelor și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 04 noiembrie 2011 Cheptine Elizaveta a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Opincă Valeriu și Verdeș Natalia, intervenienți accesorii OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de înstrăinare a imobilelor și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii Cheptine Elizaveta a menționat că, la data de 20 mai 2009 de către notarul public Pancova Nelli a fost autentificat contractul de vânzare-cumpărare nr.1767, conform căruia pârâta Verdeș Natalia în calitate de cumpărător a procurat de la dânsa lotul de pământ agricol cu suprafața de 0,489 ha, situat în extravilanul mun. Chișinău, s. Colonița la prețul de 5664 lei.

Reclamanta menționează, că la data de 02 noiembrie 2010 de către același notar public a fost autentificat contractul nr. 10082 de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, conform căruia Verdeș Natalia în calitate de dobânditor s-a obligat să-i ofere întreținere pe viață, iar dânsa în calitate de transmițător s-a obligat să transmită în proprietatea pârâtei imobilele din mun. Chișinău, s.

Colonița. str. M. Eminescu 32, contractul fiind înregistrat la OCT Chișinău la 03 noiembrie 2011.

Reclamanta mai menționează, că despre conținutul actelor juridice contestate a aflat în luna mai 2011, când i-au fost citite conținutul, deoarece acestea au fost întocmite în grafie latină, pe care nu o cunoaște, dar și este slab văzătoare, circumstanță de care a profitat pârâta, deoarece ea nu și-a exprimat acordul la încheierea unor astfel de contracte cu un astfel de conținut, considerând că acestea sunt nule deoarece nu reprezintă exprimarea consimțământului ei, fiind încheiate în momentul în care nu-și putea conștientiza acțiunile ori să le dirijeze.

Cheptine Elizaveta solicită declararea nulității cu efect retroactiv din momentul înscrierii a contractului de vânzare-cumpărare nr.1767 din 20.05.2009 a lotului de pământ agricol cu suprafața de 0,489 ha, situat în extravilanul mun. Chișinău, s. Colonița, înregistrat OCT Chișinău la 03.09.2009 cu numărul cadastral 0149105.052, încheiat între Cheptine Elizaveta și Verdeș Natalia

a înscrie în Registrul bunurilor imobile a Î.S „Cadastru” pe Cheptine Elizaveta ca proprietară a lotului de pământ agricol cu suprafața de 0,489 ha. situat în extravilanul mun. Chișinău, s.Colonița (bunul imobil cu numărul cadastral 0149105052);

- a declara nul cu efect retroactiv din momentul înscrierii contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață din 02.11.2010 nr. 10082 a terenului cu suprafața de 0,151 ha cu numărul cadastral 0149110.031, a casei de locuit individuale cu suprafața totală de 89,6 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.01, a construcției cu suprafața de 39,2 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.02, a construcției accesorii cu suprafața de 6,7 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.03, a construcției accesorii cu suprafața de 36,6 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.04, situate în mun.Chișinău, s. Colonița, str. M. Eminescu nr. 32, încheiat între Cheptine Elizaveta și Verdeș Natalia;

- a înscrie în Registrul bunurilor imobile a Î.S „Cadastru” pe reclamanta Cheptine Elizaveta ca proprietară a terenului cu suprafața de 0,151 ha cu numărul cadastral 0149110.031, a casei de locuit individuale cu suprafața totală de 89,6 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.01, a construcției cu suprafața de 39,2 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.02, a construcției accesorii cu suprafața de 6,7 m.p. cu numărul cadastral a construcției accesorii cu suprafața de 36,6 m.p. cu numărul cadastral situate în mun.Chișinău, s. Colonița, str. M. Eminescu nr. 32;

- a obliga pârâții să nu-i creeze și să înlăture orice impediment în exercitarea dreptului reclamantei de folosință și dispoziție asupra imobilelor nominalizate;

Prin cererea de concretizare a pretențiilor reclamanta a solicitat:

- a declara nul contractul de vânzare-cumpărare din 20.05.2009 nr. 1767 a lotului de pământ agricol cu suprafața de 0,489 ha, situat în extravilanul mun.Chișinău, s.Colonița, înregistrat OCT Chișinău la 03.09.2009 cu numărul cadastral 0149105.052, încheiat între Cheptine Elizaveta și Verdeș Natalia;

-a înscrie în Registrul bunurilor imobile a Î.S „Cadastru” pe reclamanta Cheptine Elizaveta ca proprietară a lotului de pământ agricol cu suprafața de 0,489 ha, situat în extravilanul mun. Chișinău, s.Colonița (bunul imobil cu numărul cadastral 0149105052); a rezoluționa contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață din 02.11.2010 nr. 10082 a terenului cu suprafața de 0,151 ha

cu numărul cadastral 0149110.031, a casei de locuit individuale cu suprafața totală de 89,6 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.01, a construcției cu suprafața de 39,2 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.02, a construcției accesorii cu suprafața de 6,7 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.03, a construcției accesorii cu suprafața de 36,6 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.04 situate în mun.Chișinău, s. Colonița, str. M. Eminescu nr. 32,

-a restitui de la Verdeș Natalia și Opincă Valeriu reclamantei Cheptine Elizaveta terenul cu suprafața de 0,151 ha cu numărul cadastral 0149110.031, a casei de locuit individuale cu suprafața totală de 89,6 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.01, a construcției cu suprafața de 39,2 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.02, a construcției accesorii cu suprafața de 6,7 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.03, a construcției accesorii cu suprafața de 36,6 m.p. cu numărul cadastral 0149110.031.04, situate în mun.Chișinău, s. Colonița, str. M. Eminescu nr. 32;

- a obliga părții Verdeș Natalia și Opincă Valeriu să nu-i creeze și să înlăture orice impediment în exercitarea dreptului reclamantei de folosință și dispoziție asupra imobilelor enumerate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 10 august 2012 s-a admis acțiunea și s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a lotului agricol cu suprafața de 0,489 ha, situat în extravilanul mun.Chișinău, s. Colonița, încheiat la 20.05.2009 între Cheptine Elizaveta și Verdeș Natalia, autentificat la Biroul notarului privat, Pancova Nelli, înregistrat cu nr.1767, înregistrat la 09.09.2009 în OCT Chișinău, număr cadastral 0149105.052.

S-a rezoluționat contractul de înstrăinare a terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,151 ha, număr cadastral 0149110.031, al casei de locuit individuale cu suprafața totală de 89,6 m.p., număr cadastral 0149110.031.01, al construcției cu suprafața de 39,2 m.p., număr cadastral 0149110.031.02, al construcției accesorii cu suprafața de 6,7 m.p., număr cadastral 0149110.031.03, al construcției accesorii cu suprafața de 36,6 m.p., număr cadastral 0149110.031.04, situate în mun.Chișinău, s.Colonița, str.M.Eminescu, 32, cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la data de 02.11.2010 între beneficiarul întreținerii, Cheptine Elizaveta, și dobânditorul, Verdeș Natalia, autentificat la Biroul notarului privat, Pancova Nelli, înregistrat cu nr. 10082, înregistrat în OCT Chișinău la 03.11.2010.

S-a obligat Verdeș Natalia și Opincă Valeriu să nu creeze piedici Elizavetei Cheptine în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile -lotului agricol cu suprafața de 0,489 ha, situat în extravilanul mun.Chișinău, s.Colonița, numărul cadastral 0149105.052 și asupra terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,151 ha, număr cadastral 0149110.031, casei de locuit individuale cu suprafața totală de 89,6 m.p., număr cadastral 0149110.031.01, construcției cu suprafața de 39,2 m.p., număr cadastral 0149110.031.02, construcției accesorii cu suprafața de 6,7 m.p., număr cadastral 0149110.031.03, construcției accesorii cu suprafața de 36,6 m.p., număr cadastral 0149110.031.04, situate în mun.Chișinău, s.Colonița, str.M. Eminescu, 32.

S-a dispus restituția civilă prin:

- încuviințarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala întreprinderii de Stat „Cadastru” să introducă rectificările în registrul bunuri imobile, prin radierea înscrierii dreptului de proprietate a Nataliei Verdeș și Valeriu Opincă asupra lotului agricol cu suprafața de 0,489 ha, situat în extravilanul mun.Chișinău, s. Colonița, numărul cadastral 0149105.052 și asupra terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,151 ha, număr cadastral 0149110.031, casei de locuit individuale cu suprafața totală de 89,6 m.p., numărul cadastral 0149110.031.01, construcției cu suprafața de 39,2 m.p., numărul cadastral 0149110.031.02, construcției accesorii cu suprafața de 6,7 m.p., numărul cadastral 0149110.031.03, construcției accesorii cu suprafața de 36,6 m. numărul cadastral 0149110.031.04, situate în mun.Chișinău, s. Colonița, str. M. Eminescu, 32, cu înscrierea și restabilirea dreptului de proprietate Elizavetei Cheptine asupra bunurilor imobile menționate;

- s-a încasat de la Cheptine Elizaveta în folosul Nataliei Verdeș suma de 5664 lei, prețul terenului agricol cu suprafața de 0,489 ha, situat în extravilanul mun.Chișinău, s. Colonița, achitat în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 20.05.2009 între Cheptine Elizaveta și Verdeș Natalia, autentificat la Biroul notarului privat Pancova Nelli înregistrat cu nr. 1767, înregistrat la 09.09.2009 în OCT Chișinău, numărul cadastral 0149105.052.

S-a încasat de la Verdeș Natalia și Opincă Valeriu, în mod solidar, în beneficiul Elizavetei Cheptine cheltuielile de judecată în sumă 12,50 lei.

S-a încasat la bugetul public de la Verdeș Natalia și Opincă Valeriu, în mod solidar, cheltuielile de judecată în sumă de 1101,37 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013 s-a respins apelul declarat de Verdeș Natalia și Opincă Valeriu și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 22 noiembrie 2013 Verdeș Natalia și Opincă Valeriu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat, că instanțele de judecată nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, au aplicat în mod eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de recurs consideră, că instanțele de judecată corect au admis cerințele intimății, deoarece cu certitudine s-a constatat că, recurenta Verdeș Natalia nu a intrat, de fapt, în posesia terenului ce a constituit obiectul contractului.

În ședința de judecată a primei instanțe recurenta Verdeș Natalia a explicat, că terenul în litigiu s-a vândut ca o consecință a solicitării intimății de a-i

împrumuta suma de 6000 lei și dânsa nu a intrat în posesia imobilului, iar conform declarațiilor martorilor audiați în ședințele instanței de fond, Casian Vladimir, Cheptine Ion și Brijataia Angela, terenul în cauză a fost prelucrat în beneficiul intimatei la cererea acesteia, care nu avea intenția de a-l înstrăina.

Mai mult decât atât, până în anul 2012, după inițierea acțiunii în instanța de judecată de către intimată, impozitul funciar pentru terenul dat era achitat de către aceasta.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanțele de judecată cu certitudine au stabilit, că contractul de vânzare-cumpărare a terenului în litigiu nu a fost încheiat cu scopul producerii efectelor juridice specifice unei vânzări or, intimata Cheptine Elizaveta nu a avut intenția de a înstrăina bunul în cauză.

Terenul în litigiu a rămas în posesia, folosința și administrarea intimatei și prin urmare nu a avut loc transmisiunea reală a obiectului actului juridic, ci doar o modificare formală a titularului dreptului de proprietate.

Conform art.216 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Articolul 217 alin.(1) același Cod stipulează, că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

La caz, contractul de vânzare-cumpărare din 20.05.2009 este lovit de nulitate absolută, deoarece la încheierea acestuia au fost admise încălcări a normelor juridice imperative, fiind încălcate condițiile generale de validitate ale actelor juridice și cu certitudine s-a stabilit, că actul juridic are caracter fictiv.

Conform art. 219 alin. (1) și (2) Cod civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor.

Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

Astfel, instanțele corect au constatat incidența nulității absolute a contractului menționat, dispunând întoarcerea părților la poziția inițială prin dispunerea returnării de către Cheptine Elizaveta a sumei de 5664 lei ce a constituit valoarea declarată a acestuia.

Conform materialelor dosarului, prin contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 10082 din 02.11.2010, încheiat între intimata Cheptine Elizaveta, în calitate de beneficiar a întreținerii, și recurenta Verdeș Natalia, în calitate de dobânditor, în proprietatea ultimei au fost transmise următoarele imobile: terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,151 ha și numărul cadastral 0149110.031, casa de locuit individuală cu suprafața totală de 89,6 m.p. și numărul cadastral 0149110.031.01, construcția cu suprafața de 39,2 m.p. și numărul cadastral 0149110.031.02, construcția accesorie cu suprafața de 6,7 m.p. și numărul cadastral 0149110.031.03, construcția accesorie cu suprafața de 36,6 m.p.

și numărul cadastral 0149110.031.04, amplasate în mun. Chișinău, s. Colonița, str. M. Eminescu nr. 32, iar recurenta s-a obligat să ofere intimatei întreținere pe viață, contractul fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 03.11.2010, în calitate de proprietari fiind indicați recurenții Verdeș Natalia și Opincă Valeriu.

Conform art.839 alin.(1) Cod civil, în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, o parte (beneficiarul întreținerii) se obligă să dea celeilalte părți (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreținere în natură – locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântare.

Conform pct.6 al contractului din 02.11.2010 recurenta Verdeș Natalia s-a obligat să asigure intimata cu hrană în limitele necesare existenței vitale și decente, cu îmbrăcăminte necesară conform sezonului, cu îngrijire, asistență medicală și medicamentele necesare, dacă aceasta va fi dictat de starea sănătății, să achite lunar toate plățile aferente întreținerii imobilului conform conturilor prezentate.

Astfel, recurenta avea obligația să execute toate aceste măsuri de întreținere pe viață a intimatei, executarea uneia din ele nescutind-o pe recurentă de obligația de a le executa pe celelalte.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, recurenta Verdeș Natalia nu a dovedit faptul executării de către dânsa a obligațiilor asumate prin contractul din 02.11.2010 și nu a prezentat probe pertinente și admisibile în sensul art.121 și 122 Cod de procedură civilă, prin care să confirme că a asigurat intimata cu hrană în limitele necesare existenței vitale și decente a acesteia, după cum prevede contractul încheiat cu intimata, cu îmbrăcăminte necesară conform sezonului, cu îngrijire, asistență medicală și medicamentele necesare, dacă aceasta va fi dictat de starea sănătății, să achite lunar toate plățile aferente întreținerii imobilului conform conturilor prezentate.

Or, contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață pentru oamenii în etate, bolnavi reprezintă anume întreținerea în natură - hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe parcursul întregii vieți, până la deces, inclusiv și înmormântarea.

Instanțele cu certitudine au stabilit, că recurenta Verdeș Natalia din momentul încheierii contractului de întreținere pe viață și până în prezent nu a asigurat-o pe intimata Cheptine Elizaveta cu hrană, îmbrăcăminte, medicamente, iar aceste circumstanțe, prin prisma art. 844 alin. (1) Codul civil constituie temei de admitere a acțiunii cu privire la rezoluțiunea contractului de întreținere.

Conform prevederilor art.844 alin.(1) Codul civil, beneficiarul întreținerii este în drept să ceară rezoluțiunea contractului în cazul nerespectării obligațiilor de către dobânditor.

Recurenții nu au prezentat probe care confirmă, că și-au respectat obligațiile menționate în contractul de întreținere pe viață încheiat cu intimata.

Conform materialelor dosarului, însăși intimata a suportat cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și achitarea serviciilor comunale.

Conform art.845 alin.(1) și alin(2) Cod civil, în cazul rezoluției contractului de către beneficiarul întreținerii, acesta are dreptul să ceară fie restituirea bunului, fie plate valorii lui. Valoarea întreținerii prestate de dobânditor nu trebuie restituită.

Potrivit pct.10 al contractului din 02.11.2010, intimata este în drept să ceară desfacerea contractului dacă dobânditorul, în speță recurenta Verdeș Natalia, își va încălca obligațiile sale prevăzute în prezentul contract.

Instanțele corect au concluzionat, că la caz devin incidente temeiurile de rezoluție stabilite de Codul civil și de clauzele contractuale, deoarece recurenta Verdeș Natalia a încălcat prevederile contractului din 02.11.2010 și nu și-a executat obligațiunile asumate cu privire la întreținerea intimei.

Corect instanțele nu au luat în considerare ordonanța Procuraturii Ciocana, mun.Chișinău din 13.03.2012, or, prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 25 aprilie 2012 această ordonanță a fost declarată nulă și prin urmare, nu mai are efect asupra soluționării litigiului.

Mai mult ca atât, conținutul ordonanței menționate este neconcludent pentru instanța civilă și nu are legătură cu litigiul în cauză, iar faptul consemnării contractelor de către Cheptine Elizaveta nu o lipsește de dreptul de a cere instanței constatarea nulității absolute a acestor acte juridice sau rezoluția lor.

Corect instanțele de judecată nu au luat în considerare și argumentele recurenților referitor la faptul, că intimata nu dispunea de dreptul de a atrage în proces pe recurentul Opincă Valeriu, deoarece dreptul de proprietate asupra imobilelor ce au constituit obiectul contractelor din 20.05.2009 și din 02.11.2010 a fost înregistrat pe numele ambilor recurenți și prin urmare Opincă Valeriu corect a fost atras în calitate de copârț, fiind subiect al raportului juridic litigios.

Articolele 10, 11 și 376 alin. alin. (1) și (2) Cod civil statuează expres, că dacă dreptul proprietarului este încălcat în alt mod decât prin uzurpare sau privare ilicită de posesiune, proprietarul poate cere autorului încetarea încălcării. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri și în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă. Dacă există temei de a presupune că se vor face încălcări ulterioare, proprietarul poate intenta o acțiune negatorie.

La caz, contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață a fost rezoluționat și prin urmare, instanțele corect au dispus pe cale de consecință interdicția pentru recurenți de a crea impedimente intimei în exercitarea dreptului său de proprietate asupra imobilelor.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților, că instanțele eronat au aplicat normele de drept material, deoarece instanțele de judecată corect au raportat normele enunțate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, că instanțele nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate

de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Verdeș Natalia și Opincă Valeriu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 august 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptine Elizaveta împotriva lui Opincă Valeriu și Verdeș Natalia cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de înstrăinare a imobilelor și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov