

Dosarul nr.2r-421/23
2-21107815-01-2r-11102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. R. Pulbere, I. Secrieru, A. Malfi)

DECIZIE

20 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Tudor Ciobanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „N.16” din Chișinău, în procedura
falimentului, împotriva lui Tudor Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2021, Î.M.G.F.L. „N.16” din Chișinău, în procedura falimentului, a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Ciobanu, solicitând
încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, în sumă totală de 4 684,2 lei,
pentru perioada 01 aprilie 2019-31 mai 2021 și datoriei pentru energia termică, în
sumă de 20 897, 9 lei, acumulată pentru perioada 01 aprilie 2019-31 mai 2021, în
total suma de 25 570, 63 de lei.

Prin încheierea din 26 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a
acceptat prezenta cerere de chemare în judecată spre examinare în procedura
cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-
a admis cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. „N.16” din Chișinău,
în procedura falimentului și s-a încasat de la Tudor Ciobanu în beneficiul Î.M.G.F.L.
„N.16” din Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru serviciile comunale,
pentru perioada 01 aprilie 2019-31 mai 2021, în mărime de 4 684,20 de lei, datoria
pentru energia termică, livrată în perioada 01 aprilie 2019-31 mai 2021, în mărime
de 20 897, 90 lei și cheltuielile de citare în mărime de 100 de lei, în total suma de 25
682, 10 lei. S-a încasat de la Tudor Ciobanu în beneficiul statului, taxa de stat în
mărime de 767,46 de lei.

La 19 aprilie 2022, Tudor Ciobanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii
din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea

cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, respingerea cererii de chemare în judecată, repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Tudor Ciobanu privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a repus în termen cererea de apel depusă de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a ridicat de la examinare din instanța de apel cauza și s-a expedit primei instanțe, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Drept urmare a întocmirii hotărârii integrale, prima instanță a trimis cauza instanței de apel.

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului Tudor Ciobanu termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat, în sumă de 575,59 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău. S-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și art. 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a remis lui Tudor Ciobanu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 20 octombrie 2022, Tudor Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Tudor Ciobanu și s-a casat încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel înaintate de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînălăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis lui Tudor Ciobanu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 10 februarie 2023, Tudor Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Tudor Ciobanu și s-a casat încheierea din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel înaintate de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, un membru al completului de judecată a întocmit o opinie separată, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului declarat de Tudor Ciobanu, cu menținerea încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis lui Tudor Ciobanu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 25 septembrie 2023, Tudor Ciobanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, restituirea cauzei în instanța de apel la faza obligării instanței de fond de a-i expedia hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea. Redând cronologic actele judecătorești emise de instanța de apel și de instanța de recurs, a menționat că, în decizia din 07 iunie 2023, Curtea Supreme de Justiție, inter alia, s-a indicat ca nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe și încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt confirmat prin lipsa dovezilor recepționării actelor judecătorești. Astfel, restituirea repetată a cererii de apel este eronată, în condițiile în care după emiterea deciziei din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța de apel, la indicația Curții Supreme de Justiție, urma să expedieze apelantului repetat încheierea din 15 septembrie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, însă Curtea de Apel Chișinău nu s-a conformat indicațiilor și a emis o încheiere ilegală și nefondată.

Comunicarea actelor de procedura este foarte importantă, iar nerespectarea regulilor de comunicare duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 § 1 din CEDO. Ulterior, în temeiul art. 367 din Codul de procedură civilă, instanța de fond urma să-i expedieze hotărârea motivată, însă nu i s-a comunicat, fiind în imposibilitate de a depune apel motivat. Instanța de apel nu a verificat dacă instanța de fond i-a expediat hotărârea motivată, astfel a încălcat art. 6, art. 13 din CEDO, accesul la justiție. Neîndeplinirea dispoziției instanței superioare de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de a-i expedia hotărârea integrală, a dus la imposibilitatea întocmirii apelului motivat.

Recurentul a opinat că, în lipsa dovezilor de primire a trimiterii poștale, sau a refuzului primirii acesteia, sau comunicării cu aviz de primire, se consideră că, nu a primit copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Instanța de apel a admis o ingerință în garanțiile procedurale prevăzute de CEDO, deoarece dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție este garantat, iar statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt, pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 11 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.179-180).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel la data de 29 august 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 septembrie 2023.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel, prin scrisoarea datată cu 04 septembrie 2023 (f.d.170), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

Art. 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă, a fost contestată cu apel de către Tudor Ciobanu, depunând în acest sens, la data de 19 aprilie 2022, cererea de apel, formulând solicitarea de repunere în termenul de apel (f.d.38).

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, drept urmare a admiterii cererii de repunere în termenul de apel, cauza civilă a fost trimisă primei instanțe pentru întocmirea hotărârea integrale din 18 octombrie 2021 (f.d.58-61).

În rezultatul întocmirii hotărârea integrale din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, copia acesteia a fost expediată părților prin scrisoarea datată cu 05 august 2022 (f.d.68), iar cauza civilă a fost restituită Curții de Apel Chișinău, prin scrisoarea datată cu 10 august 2022 (f.d.69).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în redacția în vigoare la data depunerii cererii de apel, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În contextul normei de drept precitate, prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de apelant, iar apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile de la data comunicării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 575,59 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f.d.71-73).

Copia încheierii instanței de apel din 15 septembrie 2022 a fost expediată la adresa apelantului din mun.Chișinău, str. xxxxx, nr. xxxxx, ap.xxxxx, prin scrisoarea datată cu 19 septembrie 2022, însă corespondența a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „plecat” și „nu locuiește” (f.d.75).

La data de 30 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a expediat repetat, la aceeași adresă, copia încheierii instanței de apel din 15 septembrie 2022 (f.d.76), iar corespondența, la fel, s-a restituit instanței cu mențiunea „plecat” și „nu locuiește” (f.d.77).

De altfel, adresa lui Tudor Ciobanu, la care s-a realizat expedierea corespondenței, inclusiv actele judecătorești emise de către instanțele ierarhic inferioare, este aceeași adresă reflectată de către Tudor Ciobanu în cererea de apel (f.d.38), în cererea de amânare a ședinței de judecată (f.d.54), în cererea de eliberare a hotărârii integrale cu remiterea în adresa sa (f.d.64), precum și în recursurile declarate la 20 octombrie 2022, la 10 februarie 2023, la 25 septembrie 2023 (f.d.86, 116, 174). Totodată, în cererile depuse de către Tudor Ciobanu nu se identifică anumite solicitări în vederea expedierii corespondenței la o altă adresă decât cea indicată.

Instanța de apel, prin încheierea din 29 august 2023, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, soluționând chestiunea punerii pe rol a cererii de apel înaintate de Tudor Ciobanu, a restituit cererea de apel depusă de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului a acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.165-169).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în recursul declarat, recurentul, în esență, a menționat că, nu i-ar fi fost comunicată încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, precum nici hotărârea motivată a primei instanțe, fiind în imposibilitate de a depune apel motivat, fiindu-i încălcate drepturile.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, instanța de apel a comunicat copia încheierii prin nu s-a dat curs cererii de apel, cu scrisoare recomandată, la adresa indicată de însuși apelantul/recurentul Tudor Ciobanu, însă restituirea trimiterilor poștale cu mențiunea „plecat” și „nu locuiește”, nu este imputabilă instanței de apel, în condițiile în care însuși Tudor Ciobanu indică adresa dată, aspect detaliat supra.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, recurentul nu neagă faptul că nu ar fi adresa sa, dar nici nu a prezentat anumite confirmări privind eventualele încercări de a clarifica cu oficiul poștal pretinsa situație creată, în condițiile în care comunicarea actelor judecătorești s-a realizat la adresa indicată.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de Tudor Ciobanu.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 din Codul de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul înregistrând inițial apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, apelantul Tudor Ciobanu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată din 23 iunie 2022, în instanța de apel, la soluționarea cererii de repunere în termenul de apel (f.d.55-56). Or, prin încheierea emisă s-a dispus repunerea în termenul de apel, iar cauza a fost trimisă primei instanțe pentru redactarea hotărârii integrale (f.d.57-61). Mai mult, Tudor Ciobanu a depus, la data de 05 iulie 2022, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de remitere în adresa sa a hotărârii integrale (f.d.64), ceea ce și s-a realizat prin scrisoarea datată cu 05 august 2022 (f.d.68).

Pornind de la faptul că examinarea cauzei civile s-a realizat în lipsa părților, în conformitate cu art. 276²-276⁴ din Codul de procedură civilă, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, Completul de judecată reține că, dispozitivul hotărârii judecătorești adoptate s-a publicat pe pagina web a instanței judecătorești la data de 29 noiembrie 2021, iar hotărârea redactată integral, s-a publicat pe pagina web a instanței, la data de 02 august 2022, care, la fel, constituie o sursă suplimentară de informare pentru participanții la proces.

Totodată, nu poate fi ignorat nici faptul că, drept urmare a casării prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a încheierii inițiale din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, recurentului i s-a oferit posibilitatea de a lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe, de a depune apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat. Având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel de către recurent, prin încheierea din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea

de apel. În rezultatul contestării acesteia de către Tudor Ciobanu, Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 07 iunie 2023, a casat încheierea, restituind cauza la etapa soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel. În final, neprezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, a determinat restituirea la data de 29 august 2023 a cererii de apel.

De altfel, obligația instanțelor de judecătorești de a comunica participanților la proces actele judecătorești emise, ceea ce, la caz, s-a realizat la adresa cunoscută, nu exclude obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, aspect reliefat anterior.

În atare circumstanțe, alegațiile recurentului nu pot determina casarea actului judecătorec contestat, în situația în care circumstanțele conturate supra denotă că, nevalorificarea drepturilor procedurale în termenul acordat de instanța de apel, îi este imputabilă.

Instanța de apel corect a conchis că, apelantul/recurent nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel nici după emiterea deciziei instanței de recurs și respectiv nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la necomunicarea actului judecătorec, precum nici nu justifică o eventuală comunicare repetată.

În temeiul art.10 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel.

Cu referire la argumentele recurentului în ceea ce vizează lipsa confirmărilor de refuz în recepționarea corespondenței sau comunicării prin aviz de sosire despre ridicarea corespondenței de la oficiul poștal, ar dovedi că nu a primit încheierea prin nu s-a dat curs cererii de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, materialele cauzei atestă că, instanța de apel a întreprins măsurile legale de comunicarea a actelor emise la adresa indicată de însuși recurent, iar faptul restituirii instanței a trimiterilor poștale cu mențiunea „plecat” și nu „locuiește” nu este imputabilă instanței de apel, aspect conturat supra. De altfel, recurentul nici nu a prezentat înscrisuri ce ar justifica neonorarea obligațiilor de înmânare a corespondenței sau îndeplinirea necorespunzătoare de către oficiul poștal contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1457 din 30 iunie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova

și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul acordat de instanță.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tudor Ciobanu.

Se menține încheierea din 29 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „N.16” din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Tudor Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Diana Stănilă