

Dosarul nr. 2rac-20/23
2-20148080-01-2rac-31012023

ÎNCHEIERE

25 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi, înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Biovitagro” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 24 noiembrie 2020, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Balcom Agro Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central s-a atras SRL „Biovitagro”, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la SRL „Balcom Agro Grup” în folosul SRL „Imexagro” datoria în sumă de 870 264,40 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 214 627,75 de lei, iar în total suma de 1 084 892,15 lei, precum și s-a încasat taxa de stat în sumă de 32 546,77 de lei.

La data de 05 octombrie 2021 SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a declarat apel nemotivat, iar la data de 05 ianuarie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial, fiind încasată suma cu titlu de datorie în mărime de 151 357,22 de lei, în rest acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel.

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă și a fost menținută hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

La data de 19 decembrie 2022, SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial, fiind încasată suma cu titlu de datorie în mărime de 151 357,22 de lei, în rest acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 05 decembrie 2023 SRL „Balcom Agro Grup” a depus supliment la cererea de recurs.

Conform fișei de repartizare, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Mariana Ursachi, la data de 31 ianuarie 2023.

Examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a fost numită pentru data de 20 martie 2024.

La data de 20 martie 2024, SRL „Balcom Agro Grup” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Oxana Parfeni și Mariana Ursachi, în temeiul prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat lipsa de imparțialitate a judecătorilor Oxana Parfeni și Mariana Ursachi, care se manifestă prin faptul că magistrații respectivi nu sunt judecători al Curții Supreme de Justiție, or, nu au trecut Comisia vetting/prevetting și/sau au fost transferați temporar în temeiul unor prevederi legale derogatorii, care sunt contrare Constituției și care afectează calitatea de tribunal constituit în baza legii și care duc la încălcarea dreptului la un process echitabil, garantat de art.6&1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Consideră, că judecătorii cu funcții permanente în instanțele judecătorești inferioare sunt judecători temporari la Curtea Supremă de Justiție, care, nu pot, ca atare, să judece un recurs împotriva deciziei instanței de apel. Judecătorii respectivi nu sunt judecători inamovibili al Curții Supreme de Justiție, or, inamovibilitatea este o puternică garanție a independenței judecătorului, fiind o măsură de protecție a acestuia și o garanție oferită justițiabililor despre certitudinea independenței magistratului.

A menționat că examinarea recursului de judecătorii recuzați, generează riscul obiectiv ca opinia lor în calitate de judecător nu va fi obiectivă și independentă, respectiv, calitatea de instanță instituită în baza legii va fi puternic afectată.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Oxana Parfeni și Mariana Ursachi, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct

sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivele invocate de SRL „Balcom Agro Grup”, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece nu duc la inadmisibilitatea participării judecătorilor Oxana Parfeni și Mariana Ursachi la examinarea prezentei cauze civile.

Or, afirmațiile că ar exista posibile circumstanțe care ar afecta obiectivitatea judecătorilor recuzați, fără a le argumenta și proba, nu constituie temei de recuzare în sensul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, conform prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni, Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Ulterior, prin hotărârea nr.506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al 4 Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător, inclusiv pentru judecătorul Oxana Parfeni, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

De asemenea, în speță, circumstanțele invocate de către SRL „Balcom Agro Grup” în susținerea propunerii de recuzare a judecătorilor Oxana Parfeni și Mariana Ursachi nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistraților recuzați susceptibile de a le afecta imparțialitatea subiectivă.

Or, faptul că aceasta nu are încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, Completul de judecată invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi la examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Balcom Agro Grup”.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Balcom Agro Grup”, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi.

În conformitate cu art. 50-53, art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Biovitagro” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă