

Dosarul nr. 3r-48/24
2-23065176-01-3r-01032024

Prima instanță - (Judecătoria Edineț, sediul central) N. Bobu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Briceni, cu participarea terților Cemortan Larisa, Panteleiciuc Valentina, Tornea Carolina, Vanghelii Carolina, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2023, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Briceni, cu participarea terților Cemortan Larisa, Panteleiciuc Valentina, Tornea Carolina, Vanghelii Carolina, cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul central, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Primarul orașului Briceni, terți Cemortan Larisa, Panteleiciuc Valentina, Tornea Carolina, Vanghelii Carolina.

La 11 octombrie 2023, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii hotărârea din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 02 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul central.

La 08 februarie 2024, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 29 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând

admiterea acestuia și casarea încheierii recurrate și a hotărârii primei instanțe, reexaminarea recursului și emiterea unei decizii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală.

În context, a exprimat dezacordul cu soluția primei instanțe și a instanței de apel, susținând că hotărârea din 07 septembrie 2023 a Judecătorei Edineț, sediul central a parvenit în adresa Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat la data de 11 septembrie 2023.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost notificată Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat la 31 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.68), iar cererea de recurs a fost declarată la 08 februarie 2024 (f.d.76), în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului depus de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, însă, referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la caz dispozitivul hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central a fost pronunțat la data de 07 septembrie 2023, în prezența reprezentantului apelantului – Țentiu Vitalie (f.d.33).

Totodată, potrivit recipisei anexate la materialele dosarului, dispozitivul hotărârii a fost notificat lui Țentiu Vitalie în aceeași zi contra semnătură (f.d.35).

Astfel, se atestă că la cazul din speță termenul de depunere a apelului, prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, a început să curgă la 08 septembrie 2023, ziua imediat următoare de la pronunțarea dispozitivului și a expirat la 09 octombrie 2023 inclusiv, având în vedere că ziua de 07 octombrie 2023 a fost zi de odihnă (sâmbătă).

Cu toate acestea, Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nu a respectat prevederile la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ și nu a depus cererea de apel în termenul menționat.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

La caz, nerespectarea termenului de declarare a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul nu a declarat apelul în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană,

în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 29 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Briceni, cu participarea terților Cemortan Larisa, Panteleiciuc Valentina, Tornea Carolina, Vanghelii Carolina, cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Diana Stănilă

Ion Malanciuc