

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mutruc Nicolae, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Mutruc Nicolae împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale s. Rîșcani privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La data de 30 septembrie 2011 reclamantul Mutruc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale s. Rîșcani privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20.04.2011 a depus la CTAS sect. Rîșcani setul de documente pentru calcularea și stabilirea pensiei pentru limita de vîrstă. Nefiind de acord cu calculele efectuate, a fost la audiență la președintele CNAS și prin răspunsul din 12.09.2011, i s-a comunicat, că calculele și stabilirea pensiei s-au efectuat în corespundere cu prevederile legii.

Cu acest răspuns nu este de acord, deoarece greșit i s-a calculat mărimea pensiei și care ar trebui să fie mai mare decît cea stabilită, avînd o vechime în muncă de aproape 44 ani, adică cu 14 ani mai mult decît cel necesar și repectiv beneficiază de un spor de 2% pentru fiecare an de muncă, un plus ce constituie 28%.

Reclamantul solicită anularea deciziei CNAS privind stabilirea pensiei ca ilegală și obligarea CNAS e a-i recalcula pensia conform legislației în vigoare.

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24.10.2011 pricina a fost strămutată la Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu art. 43(1) lit. b) CPC.

Prin încheierea Colegiului de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.12.2011 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, conform art. 267 lit. a) CPC.

Prin decizia Colegiului Civil Comercial si de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14.03.2012 recursul declarat de către Mutruc Nicolae a fost admis, casată încheierea din 02.12.2011 cu restituirea pricinii pentru examinare în fond.

Prin încheierea Colegiului de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16.01.2013 pricina a fost strămutată după competență jurisdicțională materială la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În cadrul examinării pricinii la data de 20.05.2013 reclamantul Mutruc Nicolae a depus cerere suplimentară, invocînd că, în urma examinării raportului de expertiză și a răspunsurilor primite de la CTAS și CNAS s-a constatat că, calcularea pensiei a fost efectuată incorect. Prin decizia CTAS i s-a stabilit o pensie în mărime de 1525 lei însă, nu a fost calculat corect stagiul de muncă pe toată perioada de activitate. Conform calculelor efectuate de CTAS stagiul de muncă a reclamantului constituie 42,1 ani, pe cînd acesta constituie 43,3 ani. CTAS nu a calculat pensia conform prevederilor din anexa nr. 1 din Lege și pct. 53 al Regulamentului, pe motiv că reclamantul este invalid și nu a achitat contribuțiile în fondul social. Potrivit art. 53 al. 2 al Legii cu privire la pensie și p. 14 al Regulamentului, reclamantul după 01.01.1999 nu a realizat un stagiul de cotizare de muncă de cel puțin 20 ani, dar numai 12 ani 3 luni și 19 zile. Deci, CTAS urma să calculeze și să stabilească pensia conform formulei pentru perioada anterioară $P_v = 125 + 0,005 \times V_t \times S_m \times K$, mărimea pensiei ar fi constituit 2079,14 lei. Cît privește formula de calcul aplicată de către CTAS pentru perioada după 01.01.1999, această nu este aplicabilă la caz, deoarece venitul mediu lunar asigurat nu s-a calculat de CTAS așa cum prevede Anexa din Lege și pct. 53 al Regulamentului, dat fiind că în această perioadă reclamantul a beneficiat de pensie de invalidate și nu a achitat contribuțiile în fondul social, fiind eliberat prin lege.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea emisă de instanța de fond, la 24 iulie 2013, Mutruc Nicolae a contestat-o în ordine de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Mutruc Nicolae.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, art. 33 alin. (1) lit. b) și art. 53 alin. (1) al Legii nr. 156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, pct. 21 și pct. 22 din Regulamentul privind modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 417 din 03.05.2000, care reglementează aspecte ce țin de temeiurile anulării actului administrativ contestat, reexaminarea drepturilor la pensie, calcularea pensiei pentru limită de vîrstă și modul de confirmare a stagiului de cotizare.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 11 decembrie 2013, Mutruc Nicolae a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani

mun. Chișinău din 28 iunie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă și să se încaseze de la CTAS în beneficiul lui Mutruc Nicolae, suma de 3520 lei pentru cheltuielile legate de efectuarea expertizei judiciare contabile.

În argumentarea recursului recurentul a invocat argumentele de fapt expuse în cererea de apel.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Mutruc Nicolae, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mutruc Nicolae ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mutruc Nicolae, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Mutruc Nicolae împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale s. Rîșcani privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea