

Dosarul nr. 2ra-1064/23
2-20029359-01-2ra-31072023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (I. Hîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Pocopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Său Valentina, reprezentat de avocatul Gurițanu Igor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Său Valentina împotriva Veșca Ion, intervenient accesoriu Primăria com. Sărătenii Vechi r-nul Telenești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2020, Său Valentina a depus cererea de chemare în judecată (concretizată la 30 martie 2022) împotriva lui Veșca Ion, intervenient accesoriu Primăria com. Sărătenii Vechi, r-nul Telenești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că, Său Valentina este proprietara terenului cu destinație grădini cu nr. cadastral XXX, situat în extravilanul XXX și care se află în nemijlocită vecinătate cu terenurile cu aceeași destinație ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Veșca Ion.

În luna iulie 2018 reclamanta a depistat că, Veșca Ion în mod samavolnic a instalat un gard pe o porțiune de 6 m în lungime și 32,38 m în lățime pe terenul reclamantei, deposedând-o astfel de aproximativ 0,06 ha din terenul cu nr. cadastral XXX.

Afirmă că, Veșca Ion refuză benevol să elibereze terenul și să demoleze gardul. Nici Primăria locală nu dorește să aplaneze acest conflict, făcând referire la o decizie a consiliului local privind asigurarea căii de acces la mai multe terenuri.

La 19 august 2019, la solicitarea reprezentantului reclamantei, consiliul local a informat-o, că nu a fost emisă nici o decizie în sensul acordării căii de acces la terenul pârâtului, doar că a fost creată o comisie cu împuterniciri de a soluționa cererea depusă de Veșca Ion la data de 27 noiembrie 2017 cu rugămintea de a i se permite deschiderea drumului la cote de teren proprietate privată cu numărul cadastral XXX,

și că despre careva hotărâri pe marginea acestei cereri, reclamanta nu a fost informată.

Indică că, neavând o altă posibilitate de a soluționa litigiul, reclamanta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată pentru apărarea dreptului său de proprietate.

În ședința de judecată din 02 martie 2022, la cererea reprezentantului reclamantei privind aportul instanței în administrarea probelor, de către Serviciul cadastral Teritorial Telenеști au fost prezentate în original dosarele tehnice și dosarele cadastrale a bunurilor imobile și anume: nr. cadastral XXX cu cererile XXX cu cererile XXX; nr. cadastral XXX, nr. cadastral XXX cu cererea XXX.

Urmare a studierii dosarelor tehnice și cadastrale menționate supra în raport cu circumstanțele cauzei, reclamanta Său Valentina și-a completat temeiul acțiunii înaintate, precum și acțiunea cu pretenții accesorii.

Reiterează că, Său Valentina este proprietară a loturilor de teren cu modul de folosință grădină cu nr. cadastrale XXX (cu suprafață de 0.4998 ha), 8950308.265 (cu suprafață de 0.2502 ha), XXX (cu suprafața de 0,15 ha), situate în extravilanul satului XXX.

Precizează că, pârâtul Veșca Ion este proprietar al loturilor de teren cu modul de folosință grădină vecine cu nr. cadastrale XXX(cu suprafața de 0,15 ha), XXX(cu suprafața de 0,3 ha), XXX(cu suprafața de 0.2 ha) și XXX(cu suprafața de 0.2999 ha).

Specifică partea reclamantă că, potrivit Informației prezentate de Primăria comunei Sărătenii Vechi la cererea reprezentantului reclamantei, semnată de specialist în reglementarea regimului funciar, Cudrițchi Iurie, din 02 iunie 2021, „la cererea depusă de către Veșca Ion, Consiliului privind accesul la terenul cu nr. cadastral XXX a instituit comisia pentru examinare motivului lipsei accesului la terenul privat. Comisia deplasându-se la fața locului a analizat situația și a hotărât. Prin oficiul cadastral sau firme licențiate de deschis drumul pentru accesul la terenurile cetățenilor ce dețin terenuri în acest sector și n-au acces. Consultându-se cu lucrătorii și registratorul oficiului cadastral teritorial comisia a propus ca segmentul din sectorul XXX să se strămute cu 6 m pentru deschiderea drumului fără a se schimba suprafețele deținătorilor de teren la acești cetățeni. Deoarece la măsurările masive înfăptuite de către firma licențiată S.R.L. „Afina” ce a înfăptuit lucrările și au eliberat titlurile de proprietate a comis eroare neținând cont de drum în anul 2004. Conform legislației în anul 2018 au fost înfăptuite lucrări la deschiderea drumului de către firma licențiată S.R.L. „Marinelly Prim”, și deoarece a fost comisă eroare nu este nevoie de acordul proprietarilor de teren. În privința hotarelor fixe se stabilesc de către OCT sau întreprinderi licențiate pe teren coordonare cu proprietarii terenurilor adiacente și eliberat actul de constatare cu eliberarea obligatorie a planului geometric al terenurilor. Totodată hotarele fixe se stabilesc la cererea și din contul proprietarului contra plată [200 lei de un punct] cu eliberarea planului geometric [100 lei]”.

A mai indicat că, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul cadastru, nr. 11-05/15933/2021 din 24 iunie 2021, „Ca rezultat al examinării documentației cadastrale s-a stabilit că, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXX, inițial au fost transmise în proprietate în cadrul Programului Național „Pământ”, în baza proiectului de organizare a teritoriului cu eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren de către

Primăria com. Sărătenii Vechi și înregistrate în modul stabilit în registrul bunurilor imobile.

Ulterior, în cadrul lucrărilor cadastrale executate de compania autorizată „Marinelly Prim” SRL, recepționate de către Serviciul cadastral teritorial Telenești, în baza cererii nr. XXX din 28.03.2018, executantul lucrării în comun cu administrația publică locală a întocmit Actul de constatare a terenului prin care s-a stabilit că, terenurile cu numerele cadastrale XXX au fost re poziționate cu acordul titularilor de drepturi, conform măsurărilor efectuate pe teren cu întocmirea planului cadastral modificat. În cadrul acestor lucrări suprafața și configurația terenurilor menționate supra nu au suferit schimbări, respectiv nici documentația de drept.

Remarcă că, potrivit prevederilor pct. 8 al Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.70 din 04.08.2017, responsabilitatea pentru corectitudinea întocmirii și legalitatea documentației cadastrale o poartă întreprinderea care a executat lucrarea cadastrală”.

A relatat că, potrivit declarațiilor lui Cudrițchi Iurie date în cadrul procesului penal nr. XXX, „În luna decembrie 2017, la primăria satului s-a adresat cu cerere cet. Veșca Natalia, locuitoare a XXX, prin care a solicitat acordarea unei căi de acces spre lotul de teren agricol cu numărul cadastral XXX, care este în proprietatea feciorului ei Veșca Ion, prezentând procura că a fost împuternicită de fecior pentru a rezolva problema în cauză. Cererea a fost primită spre examinare de administrația publică locală și astfel s-a format comisie în vederea primirii deciziei.

La 07 decembrie 2017, în componența comisiei formate de administrația publică locală privind soluționarea problemei cet. Veșca Natalia cu calea de acces pe lotul de teren al feciorului ei, s-a emis decizia de a acorda cale de acces spre lotul de teren cet. Veșca Ion, votând 13 cosilieri și nimeni nu a fost împotriva. Dat fiind faptul că s-a emis o asemenea decizie s-a întocmit actul nr. 4 prin care s-a decis ca prin oficiul cadastral teritorial sau firme licențiate de deschis porțiunea de drum fără a fi modificate suprafețele de terenuri în preajma construcțiilor din contul propriu a G.Ț. „Veșca Ion”.

I-a venit însărcinarea de a schimba harta grafică a terenurilor fără ca să fie schimbate sau modificate suprafețele de teren a persoanelor ce dețin loturi de teren pe suprafața de pământ din vecinătatea lotului de teren a cet. Veșca Ion și a căii ce urma a fi acordată drept acces (drum).

Relevă că, în marginea lotului de teren a cet. Veșca Ion este fâșie forestieră și nu există cale de acces. Cu timpul fâșia forestiera a crescut și era imposibil de a avea trecere spre lotul de teren. Din aceste considerente, dat fiind și faptul ca Veșca Ion a construit pe lotul de teren construcții destinate creșterii animalelor, era necesar ca administrația publică locală să-i acorde cale de acces. Pământul, care formează marginile loturilor de teren ale lui Veșca Ion, ale cet. Său Valentina și a celorlalți deținători de teren agricol sunt în administrația primăriei. Deplasându-se la fața locului împreună cu inginerul cadastral al SRL „Marinelly Prim”, Frăsineanu Ion, a început a efectua schimbarea grafică a terenurilor cu formarea căii acces spre lotul de teren al cet. Ion Veșca.

Menționează că, s-a redus din marginea terenului al Veșca Ion, cu distanța de 4 metri, unde urma a se forma calea de acces și s-a lungit cu patru metri în partea dinspre bazinul acvatic. Deținătorilor cu cota de pământ unde s-a format micșorarea

s-a atribuit această distanță de 4 metri din partea pământului APL, din partea bazinului acvatic, fără a se schimba suprafața terenului. Practic, s-a acordat persoanelor tot aceeași suprafață și nu au fost schimbați cu terenul agricol. Conform legii cu privire la activitatea oficiului cadastral, la schimbarea hărții grafice, unde nu se schimbă destinația sau suprafața terenului nu este necesar acordul persoanelor ce dețin teren agricol, decizia se ia la direct de administrația publică locală. Când sunt careva schimbări în destinație sau în suprafață sau mutarea în alt sector este nevoie de aceste acorduri”.

Potrivit declarațiilor lui Frăsineanu Ion, director SRL „Marinelly Prim”, date în cadrul procesului penal nr. XXX, „în luna ianuarie 2018 la oficiu s-a prezentat Veșca Natalia referitor la executarea lucrării de sitematizare a sectorului de teren în vederea acordării căii de acces și de modificare a hărții grafice, în care s-a comis anterior erori. Dânsul i-a explicat necesitatea prezentării deciziei administrației publice locale și acorduri deținătorilor de teren pe porțiunea de pământ în care dispune de drept de proprietate feciorul ei Veșca Ion, pe care îl reprezenta prin procură. În urma efectuării lucrărilor, s-au întocmit dosare tehnice, eliberate spre coordonare primăriei și ASP. Serviciile au fost achitate de către administrația publică locală Sărătenii Vechi. Dânsul nu a verificat veridicitatea acordurilor vecinilor, care în principiu nu erau necesare, deoarece schimbarea grafică a terenurilor se efectuează în baza deciziei primăriei”.

Potrivit declarațiilor lui Vlad Marin, inginer cadastral la SCT Telenești, date în cadrul procesului penal nr. XXX, „în baza cererii SRL „Marinelly Prim” a verificat dosarul tehnic cu privire la acordarea căii de acces spre terenurile agricole ale unor persoane din sXXX, inclusiv a cet. Veșca Ion, unde a stabilit că s-a modificat proiectul de organizare a teritoriului a loturilor de teren agricol cu numerele cadastrale XXXpână la XXX. La baza efectuării proiectului de modificare a hărții grafice a stat decizia consiliului local, care a acceptat unanim efectuarea lucrării. În decizie era stipulat de a efectua modificarea fără schimbarea suprafețelor inițiale a terenurilor agricole. În dosarul electronic erau acordurile persoanelor în raza cărora pe loturile lor se efectua calea de acces, care sunt formale și nu necesare, dacă nu se modifică ordinea titularilor de drept. Decizia poate fi primită și fără aceste acorduri de consiliul local. Este necesar numai când sunt efectuate modificări privitor la consecutivitatea amplasării loturilor”.

A specificat reclamanta că, raportând poziția pârâtului Veșca Ion, a Primăriei comunei Sărătenii Vechi și Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice, precum și declarațiile lui Cudrițchi Iurie, Frăsineanu Ion și Vlad Marin, precum și materialele dosarelor tehnice și dosarelor cadastrale la circumstanțele pricinii, constată că în speță dânsa a fost privată de dreptul său de a administra proprietatea sa și anume lotul de teren cu destinație grădini cu nr. cadastral XXX, precum și loturile de teren cu destinație grădini cu nr. nr. cadastrale XXX(cu suprafață de 0.2502 ha) și XXX(cu suprafață de 0.15 ha), situate în extravilanul comunei XXX, în hotarele și poziționarea existentă la data dobândirii dreptului de proprietate (10.07.2017, 08.06.2021, 04.07.2019), fapt care se egalează cu privarea de dreptul de proprietate asupra porțiunii din aceste loturi, urmare a re poziționării terenurilor cu numerele cadastrale XXX.

Prin urmare, constată că, obiect al prezentului litigiu constă în apărarea dreptului de proprietate al său prin aducerea hotarelor și poziționării loturilor de

teren cu modul de folosință grădină cu nr. nr. cadastrale XXX(cu suprafață de 0.4998 ha), XXX(cu suprafață de 0.2502 ha) și XXX(cu suprafață de 0.15 ha), situate în extravilanul satului XXX, la situația de până la re poziționarea terenurilor cu numerele cadastrale XXX, conform modificărilor efectuate din data de 28 martie 2018.

Reclamanta Său Valentina solicită:

1) anularea Actului de constatare pe teren (la modificarea planului cadastral), întocmit la 15 februarie 2018 de către Frăsineanu Ion, inginer cadastral al SRL „Marinelly Prim”, în vederea modificării planului cadastral în cadrul sectorului cadastral XXX din extravilanul XXX;

2) anularea Planului cadastral re poziționat conform măsurărilor de control în teren a sectorului cadastral XXX din XXX, executat de 8 SRL „Marinelly Prim” la 15 februarie 2018, coordonat cu Primăria com. Sărătenii Vechi;

3) anularea Planului geometric după corectare, numărul cadastral 8950308 din r-nul Telenești, com. Sărătenii Vechi, sat. Zahareuca, extravilan, executat de SRL „Marinelly Prim” la 15 februarie 2018, coordonat cu Primăria com. Sărătenii Vechi, recepționat de Serviciul cadastral teritorial Telenești la 28 martie 2018;

4) obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Telenești și Primăria com. Sărătenii Vechi, raionul Telenești de a stabili hotarele loturilor de teren cu modul de folosință grădină cu numerele cadastrale XXX(cu suprafață de 0.4998 ha), XXX(cu suprafață de 0.2502 ha) și XXX(cu suprafață de 0.15 ha), situate în extravilanul satului XXX, ce aparțin cu drept de proprietate cet. Său Valentina, anterioare modificărilor efectuate din data de 28 martie 2018, cu restabilirea hotarelor acestor terenuri conform Actului privind transpunerea proiectului în teren, întocmit de Cebanu V., inginer al „TERRAINFOPLUS” S.R.L. la 14 noiembrie 2017, Planul cadastral inițial și Planul geometric până la corectare întocmite de SRL „Marinelly Prim” la 15 februarie 2018;

5) obligarea cet. Veșca Ion să demoleze gardul instalat pe loturile de teren cu modul de folosință grădină cu numerele cadastrale XXX(cu suprafață de 0.4998 ha), XXX(cu suprafață de 0.2502 ha) și XXX(cu suprafață de 0.15 ha), situate în extravilanul satului XXX, ce aparțin cu drept de proprietate cet. Său Valentina, urmare a re poziționării acestora conform modificărilor efectuate în Planul geometric după corectare a sectorului cu numărul cadastral XXX, din data de 28 martie 2018;

6) obligarea cet. Veșca Ion, să nu creeze cet. Său Valentina, obstacole în realizarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile-loturile de teren cu modul de folosință grădină cu numerele cadastrale XXX(cu suprafață de 0.4998 ha), XXX (cu suprafață de 0.2502 ha) și XXX(cu suprafață de 0.15 ha), situate în extravilanul XXX, în limita hotarelor anterioare modificărilor efectuate din data de 28 martie 2018 în Plan cadastral și Planul geometric al sectorului cadastral XXXși compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Caraman Igor în interesele Valentinei Său, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Său Valentina, cu menținerea hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut referitor la argumentele

invocate în apel precum că nici reclamantei/apelante Său Valentina, nici celorlalți titulari de drepturi, terenurile cărora au fost repositionate, nu le-au fost cerute și acestea nu au manifestat acordul pentru modificarea planurilor cadastrale și geometrice și efectuarea modificărilor, urmare a depunerii cererii pârâtului Veșca Ion, fapt care se confirmă prin explicațiile reclamantei, materialele dosarului tehnic, plângerea cet. Său Valentina, Garbuzov Ghenadi, Ofici Larisa, Mihalaș Nadejda, Tăvăluc Aurel, Tulgara Dumitru, Levița Natalia, adresată Judecătorei Orhei (sediul Telenești), precum și extrasele din materialele procesului penal nr. XXX, administrate în prezentul proces, nu pot fi reținute. Or, în prezenta cauză alți proprietari ai terenurilor vecinate atât cu apelanta, cât cu intimatul nu au intervenit în prezentul proces în calitate de coreclamanti sau intervenienți principali, fapt ce nu poate fi reținut ca încălcarea drepturilor și altor persoane.

Instanța ierarhic inferioară a notat că nu pot fi reținute argumentele referitoare la cauza penală, în condițiile în care nu a fost prezentată o sentință definitivă și irevocabilă. Or, prin Ordonanța Procuraturii r-lui Telenești din 5.02.2019 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Finalmente, instanța de apel a punctat că, argumentele invocate de reprezentantul apelantei, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

La 24 iulie 2023, Său Valentina, reprezentat de avocatul Gurițanu Igor a declarat recurs împotriva deciziei din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În esență, recurenta a invocat că, instanțele ierarhic inferioare nu au determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate nu li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, concluziile expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat, iar hotărârea nu este legală și întemeiată, fiind adoptată cu încălcarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 25 mai 2023.

La 04 iulie 2023, copia deciziei din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa participanților la proces (f.d. 168, vol. II).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Său Valentina, reprezentat de avocatul Gurițanu Igor, la 24 iulie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 31 iulie 2023, a expediat în adresa intimaiilor copia recursului declarat de Său Valentina, reprezentat de avocatul Gurițanu Igor, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului (f.d. 182, vol. II). Însă, până în prezent intimata nu și-au valorificat acest drept.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Său Valentina, reprezentat de avocatul Gurițanu Igor a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de

fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmens c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Său Valentina, reprezentat de avocatul Gurițanu Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Său Valentina, reprezentat de avocatul Gurițanu Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Pocopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc