

Dosar nr. 3r-43/24
2-22034605-01-3r-27022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către e Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Platon Eduard,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ianovscaia Natalia împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Platon Eduard cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2022, Ianovscaia Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea actelor administrative, actele de control fiscal repetat nr. 5-712964 cu prelungire pe blanchetele cu nr. 5-712965; nr. 5-712966; nr. 5-712967; nr. 3-607556 din 29 septembrie 2021, deciziei SFS nr. 666/4747 din 23 noiembrie 2021 și deciziei SFS nr. 754/41 din 15 februarie 2022, ca fiind ilegale în fond, emis contrar prevederilor legii și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000 lei.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Ianovscaia Natalia ca fiind neîntemeiată.

La 28 octombrie 2022, Ianovscaia Natalia, reprezentat de avocatul Eduard Platon, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Totodată, apelanta a

indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Eduard Platon pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Eduard Platon, cu menținerea încheierii din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 decembrie 2023, Ianovscaia Natalia, reprezentat de avocatul Eduard Platon a depus cerere de repunere în termen de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Prin încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Platon Eduard cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

La 19 februarie 2024, Ianovscaia Natalia, reprezentat de avocatul Eduard Platon a depus recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri privind repunerea în termenul de declarare și prezentare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, nu au recepționat hotărârea primei instanțe. A menționat că nu a semnat pe avizul de recepție nr. DS8008133039AS. La 07 noiembrie 2023 avocatul Eduard Platon a depus o interpelare către ÎS „Poșta Moldovei”. Iar, la 10 noiembrie 2023 în adresa avocatului Platon Eduard a parvenit răspunsul la interpelare oferit de către ÎS „Poșta Moldovei”, prin care s-a constatat că: „scrisoarea recomandată nr. DS8008133039AS expediată în adresa acestuia a parvenit la oficiul poștal de distribuție MD 2044 Chișinău la data de 10.02.2023 și în aceeași zi a fost distribuită prin cutia poștală individuală. Semnătura în registru f.8 și pe avizul de recepție CN-07, privind livrarea scrisorii a fost aplicat de către poștaş”.

Suplimentar mai invocă că, la 22 noiembrie 2023 de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General de Poliție, a fost elaborat Raportul de Expertiză Judiciară nr. 34/12/1-R-3884, prin care s-a constatat că: „semnătura literală ”Platon” din numele lui Platon Eduard și înscrisurile manuscrite cifre „10.02.2023” plasate pe poziția DS8008133039AS, au fost executate nu de către Platon Eduard, nu de către Platon Vadim, nu de către Platon Daria, ale căror mostre de scris/semnătură au fost prezentate, ci de o altă persoană.

În opinia recurentei, în asemenea circumstanțe prezenta cerere de repunere în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului, în mod direct cade sub incidența prevederilor art. 237 alin. (1) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 01 februarie 2024, fiind notificat reprezentantului recurente, avocatul Eduard Platon la data de 07 februarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.132). Astfel, recursul depus la 19 februarie 2024, este în termen.

La 27 februarie 2024, în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă, nu și-a valorificat dreptul de a depune referințe.

Examinând recursul, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

La caz, este de menționat că din conținutul cererii de recurs, rezultă că Ianovscaia Natalia, reprezentat de avocatul Eduard Platon a invocat dezacordul cu încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Platon Eduard cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de a respinge cererea depusă de Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Eduard Platon, cu privire la repunerea în termen.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1) - (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 65 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Prin prisma cadrului legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău corect a refuzat în repunerea în termenul de depunere a cererii de apel formulată, de Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Eduard Platon. Și asta deoarece, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

La caz, Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Eduard Platon în susținerea solicitării cu privire la repunere în termen a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen. Or, argumentul principal al recurenteii precum că scrisoarea expediată în adresa avocatului Eduard Platon nu a fost ridicată de către destinatar, fiind semnat de către poștaş, este una de natură să ducă în eroare instanțele judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: [...] d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform art. 110/1 alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Completul de judecată evidențiază că, în vederea respectării prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, la 03 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, în adresa participanților la proces a fost expediată copia hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 octombrie 2022, iar recurenteii Ianovscaia Natalia copia hotărârii motivate a fost comunicată la adresa de e-mail al reprezentantului său - avocatul Platon Eduard, la adresa ed.platon@mail.ru (poșta electronică activă, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică care confirmă că, anume de pe poșta respectivă avocatul expedia în adresa instanței de judecată corespondența – f.d. 100, vol. II, poșta electronică respectivă fiind indicată ca adresă de contact însuși de avocat în cererea anexată la dosar – f.d. 106, vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În circumstanțele descrise, termenul limită de prezentare a motivării apelului pentru apelanta Ianovscaia Natalia a expirat de drept la 06 martie 2023 – prima zi lucrătoare, în condițiile în care a 30 zi prevăzută de Legea expira în zi nelucrătoare.

Cu privire la alegația reprezentantului recurenteii, precum că nu a primit copia hotărârii motivate la poșta personală electronică, instanța de recurs o apreciază ca fiind declarativă, or, la f.d. 59, vol. II se atestă extrasul din poșta electronică care confirmă expedierea (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) și recepționarea (de către avocatul Eduard Platon) copia hotărârii motivate.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Eduard Platon.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil,

în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Eduard Platon sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Eduard Platon și se menține încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc