

ÎNCHEIERE

27 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarațiilor de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, de la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea dispoziției,

constată:

Molla Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat privind anularea dispoziției nr.1 din 02 ianuarie 2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei judecătoriei Comrat sediul Ceadâr Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinară în termen de până la 10.02.2020.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat.

S-a anulat ca fiind ilegal în tot actul administrativ individual - dispoziția Judecătoriei Comrat nr.1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei judecătoriei Comrat sediul Ceadâr Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinară în termen de până la 10.02.2020.

La 18 decembrie 2023, Judecătoria Comrat a depus cerere de apel nemotivată, iar la 24 ianuarie 2024, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 15 ianuarie 2024, Curții de Apel Comrat, conform competenței, i-a parvenit spre examinare cererea de apel depusă de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din

29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului-raportor Andrei Mironov, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Andrei Mironov – președintele completului, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la judecată, în temeiului art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 50, 51 din Codul administrativ, invocând că anterior, la data de 10 martie 2021, în calitate de instanță de fond au participat la examinarea acțiunii în contencios administrativ depusă de Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea parțială a actului administrativ, ordinul 3-6, nr. 81 din 16 decembrie 2019 și anularea integrală a dispoziției nr. 01 din 02 ianuarie 2020. Or, prin hotărârea din 01 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral (f.d. 45-53, vol.1).

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, au menționat că sunt în imposibilitate de a participa la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea dispoziției nr. 01 din 02 ianuarie 2020, deoarece anterior au participat la examinarea prezentei cauzei ca instanță de fond.

La 15 martie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, de la examinarea cererii de apel depusă de Judecătoria Comrat, împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f.d. 25, vol.2).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco și a transmite cauza la Curtea de Apel Cahul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, iar trei funcții fiind vacante.

Astfel, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco.

Prin urmare, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Completul reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele aditerii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs, și nici la rejudecarea ei în prima instanță, după casare.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele cauzei rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco și-au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze. Drept temei de abținere judecătorii Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco au invocat imposibilitatea participării la examinarea prezentei cauze pe motiv că anterior au participat la examinarea acțiunii depuse de Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea parțială a actului administrativ, ordinul 3-6, nr. 81 din 16 decembrie 2019 și anularea integrală a dispoziției nr. 01 din 02 ianuarie 2020.

Astfel, prin hotărârea din 01 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral și s-a anulat pct.3 din ordinul 3-6 nr. 81 din 16 decembrie 2019 a Vicepreședintelui Judecătoriei Comrat, I. Botezatu și s-a

anulat integral dispoziția nr. 1 din 02 ianuarie 2020 a Vicepreședintelui Judecătoriei Comrat , I. Botezatu.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că judecătorii Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco au participat anterior la examinarea cauzei.

În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (cauza Hauschildt v. Danemarca), iar prezumția imparțialității ar putea fi răsturnată dacă circumstanțele abordate în cursul celei de-a doua proceduri sunt analoge celor cu referire la care judecătorul s-a pronunțat anterior (cauza Mancel și Branquart vs Franța).

Completul menționează că pentru a evita orice îndoială de imparțialitate și profesionalism al judecătorului semnatar al declarației de abținere, rezultând din faptul că magistratul s-a pronunțat asupra cauzei, declarația de abținere este întemeiată și constituie un motiv obiectiv și suficient de justificat pentru a o admite.

Or, raportând cele constatate la prevederile legale relevante prezentei cauze, în vederea excluderii oricărei îndoieli în privința imparțialității magistraților, Completul ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere a judecătorilor Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, de la judecarea prezentei cauze.

Astfel, având în vedere că, în rezultatul admiterii declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, de la examinarea prezentei cauze, a devenit imposibilă substituirea acestor judecători, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 202 alin. (4), 230 din Codul administrativ, art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, de la de la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea dispoziției.

Se trimite Curții de Apel Cahul cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea dispoziției.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc