

Dosarul nr. 2ra-177/23
2-18041545-01-2ra-30012023

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Î N C H E I E R E

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Lilia Roic-Botezatu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lilia Plămădeală, reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Chiosa împotriva Liliei Chiosa cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și

cererea reconvențională depusă de Lilia Chiosa împotriva lui Alexandr Chiosa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2018 Alexandr Chiosa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Chiosa cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a înregistrat căsătoria cu Lilia Chiosa la XXX. Din căsătorie copii comuni nu au.

Căsătoria și viața în comun a eșuat din motivul caracterelor diferite, părerilor diferite la soluționarea divergențelor în familie.

Reclamantul a menționat că a încercat să păstreze familia și a acordat pârâtei șanse pentru restabilirea familiei, care însă nu s-au soldat cu succes.

Nu duc traiul în comun din anul 2017 și din cauza eșuării tuturor căilor de reabilitare a relațiilor familiale, consideră inoportună menținerea căsătoriei.

Reclamantul a indicat că în timpul conviețuirii împreună cu pârâta Chiosa Lilia au dobândit bunuri imobile, și anume casa de locuit individuală cu teren aferent cu suprafața de 0,04240 ha cu numărul cadastral XXX situată în XXX.

Deoarece a inițiat procedura de desfacere a căsătoriei, solicită partajarea bunului imobil, iar celelalte bunuri dobândite, precum și investițiile aduse bunurilor comune, lucruri câștigate la nuntă în sumă de circa 15 000 de lei, reparația casei de locuit în

mărime de circa 2 000 euro, echivalent a 41 720 de lei, livada situată în s. Palanca, r-nul Drochia cu suprafața de 2,5 ha, cu valoarea de circa 2 000 de euro, echivalentul a 41 720 de lei, suma de 15 000 de lei, pe care pârâta a luat-o când a plecat, cât și bunurile de uz casnic le vor partaja benevol.

Reclamantul a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Chiosa Lilia la 28 februarie 2016, înregistrată la OSC Drochia, partajarea bunului imobil – casa de locuit individuală, cu teren aferent cu suprafața de 0,04240 ha cu numărul cadastral XXX care este situată în XXX prin atribuirea a câte 1/2 cotă-parte fiecăruia din soți, încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei (f.d. 3-6, vol.I).

La 28 noiembrie 2018 Lilia Chiosa a depus acțiune reconvențională împotriva lui Alexandr Chiosa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamanta a indicat că a înregistrat căsătoria cu Alexandr Chiosa la XXX. Viața de familie între părți nu a reușit și din 20 decembrie 2017 locuiesc separat.

Reclamanta menționează că bunurile imobile care se solicită a fi partajate, casa de locuit și terenul aferent, au fost procurate de ea personal pe mijloace bănești proprii, datorită vânzării automobilului propriu, procurat până la căsătorie.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 06 aprilie 2014 dânsa a procurat automobilul de model „Volkswagen Jetta” la prețul de 8 600 euro. Fiind în căsătorie, la data de 15 august 2016 a vândut automobilul cu 5000 de euro. Ca rezultat la 15 noiembrie 2016 a procurat terenul cu modul de folosință pentru construcții și casa de locuit individuală din XXX, la prețul de 100 000 de lei, fiind înregistrat la OCT D5tochia la 06 decembrie 2016.

Prin urmare bunurile imobile nu au fost dobândite din veniturile ambilor soți, ce se demonstrează suplimentar și prin argumentele lui Alexandr Chiosa din acțiunea inițială, și anume că casa de locuit cu terenul aferent a fost procurat cu suma de circa 30 000 de lei.

Reclamanta Lilia Chiosa a solicitat respingerea cererii inițiale depuse de Alexandr Chiosa ca neîntemeiată și nefondată, recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra terenului cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,0424 ha, înregistrat cu numărul cadastral XXX și casa de locuit individuală cu suprafața de 38,2 m.p., înregistrată cu numărul cadastral XXX, situată pe terenul menționat, care sunt amplasate în XXX (f.d. 78-80, vol.I).

La 01 martie 2019 reclamantul Alexandr Chiosa, reprezentat de avocatul Lilia Ababei a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat vânzarea la licitație a bunului imobil – casa de locuit individuală număr cadastral XXX cu suprafața de 38,2 m.p., cu terenul aferent cu suprafața de 0.04240 ha cu număr cadastral XXX care este situat în XXX, în condițiile art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul civil, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către proprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei (f.d.105-106, vol.I).

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, acțiunea inițială fost admisă integral. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Alexandr Chiosa și Lilia Chiosa la XXX, înregistrată la XXX, sub nr. XX. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei a fost încasată de la Alexandr Chiosa și Lilia Chiosa în beneficiul statului taxa de stat în mărime de a câte 500% a unității convenționale,

stabilite de Legea taxei de stat. A fost partajat bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent cu suprafața de 0,04240 ha cu număr cadastral XXX, situat în XXX prin dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil și distribuirea prețului către coproprietari proportional cotei-părți a fiecăruia dintre ei. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională (f.d. 164, 170-175, vol.I).

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 20 ianuarie 2020, Lilia Chiosa, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de partajarea averii, cu respingerea acțiunii de bază în această privință, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu admiterea integrală a acesteia (f.d. 177-179, vol.I).

Prin decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Lilia Chiosa, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic, a fost casată parțial hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul central, în partea admiterii acțiunii inițiale depuse de Alexandr Chiosa și respingerii acțiunii reconvenționale depuse de Lilia Chiosa și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea inițială depusă de Alexandr Chiosa împotriva Liliei Chiosa privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților. A fost admisă acțiunea reconvențională a Liliei Chiosa împotriva lui Alexandr Chiosa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și a fost recunoscut dreptul de proprietate a Liliei Chiosa asupra terenului pentru construcții cu număr cadastral XXX și construcția, casă individuală de locuit, cu suprafața de 38,2 m.p., număr cadastral XXX, ambele bunuri amplasate în XXX. A fost radiat dreptul de proprietate a lui Alexandr Chiosa din Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor imobile: teren pentru construcții cu număr cadastral XXX și construcție, casă individuală de locuit, cu suprafața de 38,2 m.p., număr cadastral XXX, ambele bunuri amplasate în XXX. În partea desfacerii căsătoriei, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Au fost încasate de la Alexandr Chiosa în beneficiul Liliei Chiosa cheltuielile de judecată în sumă de 5 250 de lei (f.d. 230-231, 232-237, vol.I).

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Alexandr Chiosa, s-a casat integral decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d. 33-42, vol.II)

Prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Lilia Chiosa. S-a casat hotărârea Judecătorei Drochia sediul central din 23 decembrie 2019 în partea admiterii cererii de chemare în judecată formulate de Alexandr Chiosa privind partajul averii comune în devălmășie a soților și respingerii cererii reconvenționale formulate de Chiosa Lilia și în această parte s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii reconvenționale.

S-a admis acțiunea formulată de Alexandr Chiosa privind partajul averii comune în devălmășie a soților. S-a partajat averea comună în devălmășie a soților Alexandr Chiosa și Lilia Chiosa Lilia format din bunul imobil amplasat în XXX, nr. cadastral XXX prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietari a câte ½ cotă-parte fiecăruia. S-a încasat de la Lilia Chiosa în beneficiul lui Alexandr Chiosa 5000

lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 159, 160-169, vol.II).

La 29 decembrie 2022 Lilia Plămădeală (Chiosa), reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integrală a deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, casarea integrală a hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul central, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se respingă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Chiosa, ca fiind neîntemeiată și admiterea pretențiilor din acțiunea reconvențională depusă de Lilia Chiosa (f.d. 175-181, vol.II).

În motivarea recursului, recurenta a menționat că instanța de apel a admis încălcări la momentul examinării cauzei, și anume conform art. 432 alin. (2) lit. a), c), d), alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului, săvârșind și alte încălcări care constituie temei de declarare a recursului.

Invocă recurenta că instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere probelor anexate la materialele cauzei, și anume contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, procurat până la căsătorie, care ulterior a fost vândut, iar din banii căpătați a fost procurat terenul și casa individuală litigioase. Astfel, instanțele nici nu s-au expus asupra acestor probe, fiind respinsă absolut nemotivat cererea reconvențională. Concluziile instanțelor nu corespund materialelor dosarului, fapt ce se probează prin contractele de vânzare-cumpărare, copiile procurilor autentificate notarial cât și prin faptul existenței originalelor acestor tranzacții. Un moment important ignorant de către instanțele inferioare este faptul că Alexandru Chiosa nu a prezentat careva probe privind contribuția lui la procurarea bunului imobil.

Specifică recurenta că intimatul nu a fost angajat în câmpul muncii, nu a avut careva activități de bussines cu excepția că a luat un credit în mărime 150 000 de lei pentru o afacere familiară, imediat după primirea creditului a divorțat, plecând peste hotarele țării, folosind creditul fără destinație, iar dânsa fiind fidejutor, în prezent trebuie să restituie în baza hotărârii judecătorești Drochia, în mod solidar, suma de 186 362,48 lei.

Prin urmare, instanțele au trecut cu vederea în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului probator, nu a examinat sub toate aspectele legalitatea și temeinicia atât a acțiunii de bază, cât și a celei reconvenționale, în raport cu regulile și legislația în vigoare, ajungând la o concluzie absolut greșită.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul

din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, acțiunea inițială fost admisă integral. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Alexandr Chiosa și Lilia Chiosa la XXX, înregistrată la XXX, sub nr. XXX. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei a fost încasată de la Alexandr Chiosa și Lilia Chiosa în beneficiul statului taxa de stat în mărime de a câte 500% a unității convenționale, stabilite de Legea taxei de stat. A fost partajat bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent cu suprafața de 0,04240 ha cu număr cadastral XXX, situat în XXX prin dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil și distribuirea prețului către coproprietari proportional cotei-părți a fiecăruia dintre ei. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională (f.d. 164, 170-175, vol.I).

Prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Lilia Chiosa. S-a casat hotărârea Judecătorei Drochia sediul central din 23 decembrie 2019 în partea admiterii cererii de chemare în judecată formulate de Alexandr Chiosa privind partajul averii comune în devălmășie a soților și respingerii cererii reconvenționale formulate de Chiosa Lilia și în această parte s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii reconvenționale. S-a admis acțiunea formulată de Alexandr Chiosa privind partajul averii comune în devălmășie a soților. S-a partajat averea comună în devălmășie a soților Alexandr Chiosa și Lilia Chiosa Lilia format din bunul imobil amplasat în or. Drochia, str. V. Alecsandri 47, nr. cadastral XXX prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietari a câte ½ cotă-parte fiecăruia. S-a încasat de la Lilia Chiosa în beneficiul lui Alexandr Chiosa 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 159, 160-169, vol.II).

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2022 a fost expediată la 18 octombrie 2022 în adresa recurentei Lilia Plămădeală (Chiosa) la adresa electronică liliaplamadeala1@yahoo.com și avocatului acesteia Vladimir Răcilă la adresa electronică vlad_racila@mail.ru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d.170, verso, vol.II), datelor din PIGD, care au fost extrase suplimentar (f.d.11, vol.III).

Completul de judecată subliniază că, prin intermediul aceluiași adrese electronice liliaplamadeala1@yahoo.com, vlad_racila@mail.ru, recurenta Lilia Plămădeală (Chiosa) și avocatul recurentei Vladimir Răcilă, au expediat în adresa Curții de Apel Bălți, cereri de amânare a ședințelor de judecată (f.d. 85, 86, 149, 150, vol.II, f.d.), cât și cerere privind solicitarea de a face cunoștință cu materialele cauzei civile (f.d. 104, 105, vol.II), fapt ce prezumă autenticitatea acestora și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. 1¹ din Codul de procedură civilă.

Prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Completul de judecată mai constată că, la 17 octombrie 2022, decizia din 28 iunie 2022 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Bălți, astfel fiind expusă public, fiind opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Sub acest aspect, Completul constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la 18 octombrie 2022 atât recurenteii Lilia Plămădeală (Chiosa), cât și avocatului recurenteii, Vladimir Răcilă, prin intermediul poștei electronice, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de la 17 octombrie 2022.

Cu toate acestea, Lilia Plămădeală (Chiosa), reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă, a declarat recursul împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, la 29 decembrie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Completul constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 19 octombrie 2022, ziua imediat următoare expedierii actului judecătoresc în adresa părților la proces prin intermediul poștei electronice, necăutând la faptul că data publicării deciziei instanței de apel pe portalul unic al instanței a fost la data de 17 octombrie 2022, și a expirat la data de 19 decembrie 2022, inclusiv. Însă, recursul a fost depus de Lilia Plămădeală (Chiosa), reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă, abia la 29 decembrie 2022 (f.d. 175-181, vol.II).

În context, instanța de recurs reține că Vladimir Răcilă, reprezintă interesele Liliei Plămădeală (Chiosa) în baza mandatului din 08 februarie 2022, anexat la materialele cauzei, în care este consemnat expres, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 108, vol.II).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării

recursului, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În acest context, Completul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, depusă de Lilia Plămădeală (Chiosa), reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă, la 29 decembrie 2022, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Completul de judecată reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, se reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea

acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

La fel, este relevantă practica Curții Europene (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care a fost reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Lilia Plămădeală (Chiosa), reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă.

În conformitate cu art. 433 lit. b), în vigoare la data declarării recursului, și art. 270, 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lilia Plămădeală (Chiosa), reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu