

Dosar nr. 3ra-323/23  
2-20118201-01-3ra-27032023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – C. Guzun  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

## Î N C H E I E R E

27 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de Terzi Alexandr,  
în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Terzi Alexandr împotriva Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și restabilirea în funcție,  
împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Terzi Alexandr și menținută hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2020, Terzi Alexandr s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ și restabilirea în funcție.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 02 septembrie 2020, prin ordinul nr. 261 ps, adus la cunoștință la 04 septembrie 2020, reclamantul a fost eliberat din serviciul Centrului Național Anticorupție, conform art. 34 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la CNA nr. 1104/2002 - la expirarea contractului individual de muncă.

Prin scrisoarea nr. 08/4686 din 07 august 2020 de către Secția resurse umane a CNA reclamantului i-a fost adus la cunoștință faptul că, la 05 septembrie 2020, expiră perioada asigurării interimatului funcției de șef al Serviciului evidențe speciale și căutarea persoanelor în cadrul DGCC, de către locotenent-colonel Doina Sergiu, fapt ce determină încadrarea acestuia în funcția anterior deținută - ofițer superior de investigații pentru cazuri excepționale al Direcției nr. 3 în cadrul aceleiași subdiviziuni.

Totodată, prin scrisoarea nr. 08/5048 din 20 august 2020 de către Secția resurse

umane a CNA reclamantului i-a fost adus la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 1104/2002, începând cu 05 septembrie 2020, serviciul angajatului Alexadru Terzi va înceta.

La 24 august 2020, prin cererea de angajare nr. 562r, reclamantul a solicitat angajarea prin transfer în una din funcțiile vacante existente, inclusiv ofițer de investigații.

Reclamantul a mai menționat că activează în cadrul CNA din 02 iunie 2010, fiind angajat în funcție de ofițer de investigații, ulterior fiind transferat în diferite subdiviziuni și promovat în funcție de ofițer superior de investigații pentru cazuri excepționale.

La 24 decembrie 2012, în urma reorganizării instituției, reclamantul a încheiat contractul individual de muncă înregistrat cu nr. 264 care ar confirma existența raporturilor de muncă, contractul respectiv fiind prelungit de mai multe ori, prin acorduri adiționale.

În perioada de activitate în organele CNA, reclamantul a depus maximum efort în scopul atingerii indicativelor înalte în activitate. Pe tot parcursul activității (2010-2020) reclamantul nu a admis abateri disciplinare și a demonstrat un comportament demn de un funcționar public cu statut special, atât în interiorul instituției, cât și în societate, fiind caracterizat drept un ofițer corect, principial și integru.

Profesionalismul manifestat în perioada activității în cadrul CNA se demonstrează prin faptul că, doar în perioada 2013-2016, de către reclamant au fost documentate mai multe scheme infracționale care au prejudiciat bugetul național și interesul public în valoare de peste 50 milioane de lei, soldate cu pornirea cauzelor penale, aplicarea sechestrelor și reținerea persoanelor vinovate.

De asemenea, pe tot parcursul activității, gradele speciale și gradele de calificare au fost acordate în termen, fapt ce denotă disciplină și profesionalism în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Totodată, în perioada de activitate, reclamantului i-au fost acordate premii, mulțumiri, diplome de onoare, reclamantul a reprezentat instituția la conferințele naționale anticorupție în calitate de raportor, a reprezentat Republica Moldova și instituția în cadrul seminarului de instruire organizat de Guvernul Republicii Singapore și cursurile de perfecționare în cadrul Academiei de Poliție din Polonia în perioada anilor 2013, 2016.

În perioada anului 2020, în cadrul Centrului s-a constatat existența mai multor funcții vacante, drept dovadă servind și anunțurile publice plasate de către instituție. A devenit vacantă și funcția deținută anterior de către reclamant în perioada 25 mai 2017 – 21 februarie 2020, temporar, pe perioada detașării maiorului Marin Megherea, care s-a eliberat din organele CNA, funcția de ofițer de investigație pentru cazuri excepționale din cadrul Direcției nr. 3 a DGCC devenind vacantă, astfel, reclamantul urma să fie reîncadrat în funcția respectivă, care, până la urmă, nu a fost scoasă la concurs și a fost ocupată de angajatul Lilian Cotenco.

Asfel, reieșind din stagiul acumulat, reclamantul consideră ilegală și abuzivă emiterea ordinului nr. 261ps din 02 septembrie 2020 „Cu privire la eliberarea din serviciul Centrului”, în conformitate cu art. 34 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 1104/2002 la expirarea contractului individual de muncă, cu încălcarea gravă a prevederilor Codului muncii, a Legii nr. 158/2008, a Legii nr. 1104/2002.

Întru evitarea unui litigiu, reclamantul s-a adresat cu cerere de angajare nr. 562r din 24 august 2020, iar prin răspunsul nr. 08/5147 din 25 august 2020, cererea a fost respinsă.

Reieșind din cele expuse, reclamantul Terzi Alexandr a solicitat anularea ordinului nr. 261ps din 02 septembrie 2020 cu privire la eliberarea din serviciul Centrului Național Anticorupție și restabilirea în funcția deținută anterior sau similară acesteia, cu încheierea contractului individual de muncă pe un termen nedeterminat conform legislației în vigoare.

Prin hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătorei Chișinău Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Terzi Alexandr împotriva Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ și restabilirea în funcție, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Terzi Alexandr și menținută hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin Ordinul nr. 75ps din 21 februarie 2020, Terzi Alexandr a fost numit în funcția de ofițer superior de investigații pentru cazuri excepționale al Direcției nr. 3 din cadrul Direcției generale combaterea corupție, temporar, pe perioada asigurării interimatului funcției de conducere de către locotenent-colonelul Doina Sergiu, cu mențiunea despre încheierea acordului adițional la contractul individual de muncă pe durată determinată. Prin urmare, la 21 februarie 2020 între părți a fost încheiat Acordul adițional nr. 196/3, potrivit căruia termenul contractului individual de muncă nr. 264 din 24 decembrie 2012, a fost indicat 21 februarie 2020 – 02 aprilie 2020, iar prin ultimul Acord adițional semnat de părți, se stipulează, expres, perioada determinată a relațiilor de muncă de la 05 iunie 2020 – 05 septembrie 2020.

Corespunzător, ținând cont de perioada determinată a relațiilor de muncă de la 05 iunie 2020 – 05 septembrie 2020, prin ordinul Centrului Național Anticorupție nr. 261ps din 02 septembrie 2020, s-a dispus eliberarea lui Terzi Alexandr din serviciul Centrului Național Anticorupție, în temeiul art. 34 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție nr. 1104/2002, la expirarea contractului individual de muncă, de la 07 septembrie 2020. De asemenea, s-a reținut că apelantul în temeiul art. 287 alin. (2) din Codul muncii, a fost preavizat despre faptul că, la 05 septembrie 2020, expiră perioada asigurării interimatului funcției de șef al Serviciului evidențe speciale și căutarea persoanelor din cadrul DGCC, titularul căreia este Doina Sergiu, fapt confirmat prin notificările nr. 08/4686 din 07 august

2020 și nr. 08/5048 din 20 august 2020, anexate la materialele cauzei.

Astfel, instanța de apel a conchis că normele imperative ale legislației muncii expres prevăd survenirea încetării relațiilor de muncă la expirarea termenului contractului individual de muncă încheiat pe durată determinată, exceptând cazurile în care, la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, niciuna dintre părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt.

La 23 noiembrie 2023, Terzi Alexandr a depus recursul nemotivat împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. La 15 martie 2023, a depus recursul motivat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii. La 28 martie 2023, recurentul a înregistrat un recurs suplimentar, formulând aceleași cerințe.

În motivarea recursului au fost invocate argumente și motive similar celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 28 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs intimatului.

La 05 aprilie 2023, Centrul Național Anticorupție a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente de deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se

depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de recurs constată că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 noiembrie 2022, dispozitivul fiind notificat participanților la proces prin poșta electronică la 17 noiembrie 2022 (f.d. 169), iar decizia motivată le-a fost comunicată la 16 februarie 2023 (f.d. 172, 173).

Astfel, depunerea recursului nemotivat la 23 noiembrie 2022 (f.d. 182-184), precum și a motivării recursului la 15 martie 2023 (f.d. 188-193), este în termen.

Examinând admisibilitatea recursului înaintat de Terzi Alexandr, completul de judecată îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din același cod, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestată într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul înaintat de Terzi Alexandr.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată

d i s p u n e:

Recursul înaintat de Terzi Alexandr se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,  
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă