

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

## DECIZIE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea lui Papuc Teodor cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea debitorului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la prelungirea termenului de executare benevolă a deciziei,

### c o n s t a t ă:

La 03 martie 2023, Papuc Teodor a depus o cerere privind intentarea procedurii de executare și executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 ianuarie 2023, în temeiul art. 255 alin. (1) Codul administrativ.

În motivarea cererii înaintate, Papuc Teodor a indicat că, la 25 ianuarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat o decizie favorabilă acestuia, iar din motivul că, decizia a devenit executorie odată cu pronunțarea sa, a solicitat Uniunii Avocaților din Republica Moldova admiterea sa în calitate de avocat, și să i se pună la dispoziție actul administrativ care confirmă acest fapt, până la 10 februarie 2023, însă până la depunerea prezentei cereri nu a primit nici un răspuns.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Uniunii Avocaților din Republica Moldova i-a fost acordat un termen de 15 de zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 ianuarie 2023.

La 11 mai 2023 și la 26 mai 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cereri prin care a solicitat prelungirea termenului pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 ianuarie 2023 cu 30 de zile.

Prin încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu 30 de zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 ianuarie 2023, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

La 25 iulie 2023 și la 08 august 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cereri prin care a solicitat prelungirea termenului pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 ianuarie 2023 cu 45 de zile.

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea debitorului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la

prelungirea termenului de executare benevolă a deciziei cu 45 de zile și acordat repetat termen pentru emiterea actului administrativ individual de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 ianuarie 2023, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

La 02 octombrie 2023 (prin poștă electronică), Uniunea Avocaților din Republica Moldova a declarat recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând prelungirea termenului de executare benevolă a deciziei până la examinarea cererii de suspendare a executării acesteia.

În susținerea recursului a invocat că, la 10 februarie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a contestat cu recurs decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând totodată suspendarea executării acesteia. Examinarea cauzei la Curtea Supremă de Justiție a fost numită pentru 22 noiembrie 2023.

În viziunea recurentului prelungirea termenului de executare benevolă a deciziei este echitabilă, reținând complexitatea cauzei, or eventuala executare la această etapă a deciziei, până a fi examinată cererea cu privire la suspendarea executării deciziei, ar atesta ineficiența dreptului de a cere suspendarea executării unui document executoriu.

Astfel, pentru a nu admite noi litigii, în eventualitatea admitterii recursului împotriva deciziei instanței de apel și retragerii licenței prin act administrativ, pentru a asigura previzibilitate în raporturile juridice între părți cu privire la modul de executare și întoarcerea executării unei hotărâri, consideră că termenul de executare benevolă urmează a fi prelungit.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

În pofida faptului că, în încheierea contestată a fost indicat că, încheierea poate fi atacată cu recurs odată cu fondul cauzei, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție atestă, prin prisma prevederilor legale citate supra, inexistența unor excepții de la dreptul de atac. Astfel, toate chestiunile în procedura de executare se soluționează prin încheieri care pot fi supuse recursului în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 septembrie 2023 și a notificat încheierea participanților la proces, prin poștă electronică, în aceeași zi, astfel, recursul declarat la 02 octombrie 2023 a fost depus în termenul prevăzut la art.249 din Codul administrativ.

Examinând recursul, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, anterior, Papuc Teodor s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost obligată Uniunea Avocaților prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui Teodor Papuc în profesia de avocat în temeiul art.10 alin.(2) din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

A fost încasată din contul Uniunii Avocaților în beneficiul lui Teodor Papuc suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest pretențiile fiind respinse, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 02 martie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o decizie nouă sub formă de încheiere cu privire la declararea pretenției inadmisibile. În rest, hotărârea a fost menținută.

Urmărind dreptul la executarea unei decizii executorii creditorul a depus prezenta cerere, iar Uniunea Avocaților din Republica Moldova, deși a recepționat notificarea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, precum și încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023 și din 19 iunie 2023, prin care s-a acordat un termen suplimentar în mărime totală de 45 de zile pentru executarea benevolă a hotărârii, a depus repetat cereri prin care a solicitat prelungirea acestui termen încă cu 45 de zile.

La caz, art. 253 alin. (3), (4) din Codul administrativ, stipulează că înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Conform art. 255 alin. (2) din Codul administrativ, la cererea persoanei juridice de drept public, instanța de apel poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu până la 45 de zile, dacă acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis.

Verificând legalitatea încheierii contestate la momentul emiterii acesteia, prin prisma normelor legale citate și raportate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată consideră întemeiată soluția de respingere a cererilor cu privire la prelungirea termenului de executare benevolă a deciziei definitive cu 45 de zile, or anterior debitorului i-a fost acordat suficient timp în acest sens, iar după cum a fost constatat, temeiurile invocate în cererile repetate de prelungire a termenului sunt irelevante.

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție subliniază că, adoptarea Codului administrativ în varianta actuală, inclusiv al prevederilor cu privire la executare, a urmărit scopul ajustării legislației la standardele europene, precum și de a disciplina însăși statul (instituții de drept public) și funcționarii publici prin sancționarea comportamentului inadmisibil.

Mai mult, CtEDO reamintește că unei persoane care a obținut o hotărâre judecătorească executorie împotriva statului, ca urmare a soluționării litigiului în favoarea sa, nu i se poate cere să recurgă la proceduri de executare pentru a obține executarea acesteia (a se vedea Koltsov v. Russia, nr. 41304/02, § 16, 24 februarie 2005; Petrushko v. Russia, nr. 36494/02, § 18, 24 februarie 2005; și Metaxas v. Greece, nr. 8415/02, § 19, 27 mai 2004). Prin urmare, obiecția Guvernului bazată pe

omisiunea reclamantului de a înainta titlul executoriu în mod repetat nu poate fi acceptată, deoarece statul trebuia să asigure executarea acestuia atunci când a fost prezentat pentru prima dată, și, dacă era nevoie, chiar din propriile fonduri (a se vedea Cooperativa Agricolă Slobozia-Hanesei v. Moldova, nr. 39745/02, §20, 03 aprilie 2007).

Firește, o întârziere în executarea unei hotărâri ar putea fi justificată de circumstanțe speciale. Totuși, aceasta nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esența dreptului protejat conform articolului 6 § 1 al Convenției (a se vedea Immobiliare Saffi v. Italy [GC], nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V).

Completul de judecată concluzionează că Statul sau instituțiile de drept public, atunci când apar în calitate de debitori, trebuie să execute hotărârile judecătorești necondiționat și într-un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură, iar prelungirea nejustificată al acestui termen poate duce atingere esenței dreptului la executare a hotărârilor judecătorești.

Astfel, instanța de recurs atestă că măsurile întreprinse de către instanța specializată în executarea hotărârilor întemeiat, legal și absolut corect a decis respingerea cererii debitorului cu privire la prelungirea termenului de executare benevolă a deciziei cu 45 de zile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Se menține încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea lui Papuc Teodor cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,  
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni