

## ÎNCHEIERE

27 martie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolvență împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la declararea nulității actelor administrative,

#### c o n s t a t ă:

La 09 august 2016, SA „Semnal” în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.xxx, municipiul xxxxxx, str.xxxxxx și a Ordinului de repartiție a spațiului eliberat terțului Elena Gînga, pentru odaia nr.xxx din bunul imobil amplasat în municipiul xxxxxx, str.xxxxxx.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost atrasă în proces în calitate de terț Asociației de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d. 34, vol. II).

Prin hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 611-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție.

S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.xxx, din str.xxxxxx, mun. xxxxxx, dnei Elena Gînga” și a ordinului de repartiție

seria Ci nr. 014953 eliberat la 16 iunie 2016 dnei Elena Gînga pentru apartamentul nr.xxx, din str.xxxxxx, mun. xxxxxx.

La 11 martie 2021, Primarul General al mun. Chişinău, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului declarat, casarea hotărârii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care cerinţele reclamantului să fie respinse (f.d.95-96, vol. II).

La data de 05 aprilie 2021, apelantul Primarul General al mun. Chişinău, a depus cererea de apel motivată (f.d.124-131, vol. II).

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, s-a respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chişinău împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani.

La 23 noiembrie 2021, Primarul General al mun. Chişinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanţei de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acţiunii (f.d.217-218, Vol.II).

Ulterior, la data de 02 februarie 2022 Primarul General al mun. Chişinău a prezentat motivarea recursului (f.d.1-12, Vol.III).

Prin decizia din 27 iulie 2022 a Curţii Supreme de Justiţie, s-a admis recursul depus de Primarul General al mun. Chişinău şi s-a casat integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău cu restituirea cauzei spre rejudecare Curţii de Apel Chişinău, în alt complet de judecată (f.d.49-60, Vol.III).

La 12 decembrie 2022, Primarul General al mun. Chişinău a depus supliment la cererea de apel înaintată împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei încheieri privind respingerea cererii Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la admiterea succesorului în drepturi procedurale, înlocuirea părţii SA „Semnal” cu succesorul Asociaţia de Coproprietari în Condominiu 55/610 şi încetarea prezentei acţiuni (f.d.77-80, vol. III).

Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, s-a casat hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani şi s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la acţiunea înaintată de către SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chişinău, Direcţiei Generale Locativ-Comunale şi Amenajare, persoane terţe Elena Gînga şi Asociaţia Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulităţii dispoziţiei nr. 611-d din 08 iunie 2016 şi declararea nulităţii ordinului de repartiţie.

S-au atenţionat participanţii la proces că, încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, împotriva aceluiaşi pârât cu aceleaşi temeuri (f.d.114-127, Vol.III).

La 12 mai 2023, Asociaţia de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a depus recurs, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare instanţei de apel (f.d.135-137; 141-151, Vol.III).

La 19 martie 2024, Asociaţia de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorilor Aliona Miron, Ion Malanciuc şi Diana Stănilă de la examinarea cauzei în ordine de recurs şi desemnarea altor magistraţi pentru judecarea admisibilităţii recursului său.

Asociația de Proprietari din Condominiu “A0110-0030” și-a întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art.50 alin.(1) lit.d) și e) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că judecătorii Curții Supreme Justiție - Aliona Miron, Ion Malaniciu și Diana Stănilă la examinarea recursului său au dat dovadă de o atitudine părtinitoare, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea cauzei.

Subsecvent a reiterat că judecătorul Curții Supreme Justiție - Aliona Miron s-a expus pe mai multe cauze conexe, cu aceleași părți, circumstanțe de fapt și de drept, privind bunul imobil din mun. xxxxxx, str.xxxxxx, participând astfel la emiterea deciziilor din 06 iulie 2022, pe cauzele SA „Semnal” vs Primăria mun. Chișinău, Serafima Davidenco privind anularea actelor administrative - Dispoziția nr. -d din 08 iunie 2016 și Ordinul de repartitie a spațiului locativ nr.014966 din 16 iunie 2016, eliberat locatarului; SA „Semnal” vs Primăria mun. Chișinău, Alexei Albot privind anularea actelor administrative - Dispoziția nr. -d din 08 iunie 2016 și Ordinul de repartitie a spațiului locativ nr.014966 din 16 iunie 2016 eliberat locatarului și SA „Semnal” vs Primăria mun. Chișinău, Serafima Vartic privind anularea actelor administrative - Dispoziția nr. - d din 08 iunie 2016 și Ordinul de repartitie a spațiului locativ nr.014966 din 16 iunie 2016, eliberat locatarului.

Astfel, judecătorul Curții Supreme Justiție Aliona Miron are deja o poziție formată privind bunul imobil din mun. xxxxxx, str.xxxxxx, fapt ce atestă imposibilitatea examinării mai departe a cauzei de către judecătorul nominalizat.

Așadar, întru examinarea prezentei cauze în conformitate cu prevederile legii și evitarea situației din acțiunile precedente, inclusiv soluțiile acestora, precum și adoptarea unui act de justiție imparțial și legal, cu asigurarea dreptului la un proces echitabil, Asociația de Proprietari din Condominiu “A0110-0030” a solicitat îndepărtarea judecătorului Curții Supreme Justiție - Aliona Miron de la examinarea cauzei date.

Or, prin comportamentul manifestat de judecătorii Curții Supreme Justiție Aliona Miron, Ion Malaniciu, Diana Stănilă, sunt lezate valorile supreme ale societății și prejudiciate considerabil drepturile persoanelor antrenate în acest proces.

De altfel, Asociația de Proprietari din Condominiu “A0110-0030” a conchis că este dreptul său de a solicita încredințarea cauzei spre examinare altor judecători, care vor decide în mod obiectiv și imparțial, cu profesionalism și în spiritul normelor juridice aplicabile și a materialelor cauzei, în vederea asigurării principiului disponibilității în drepturi a părților la proces și a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în opinia sa recuzarea completului de judecată în cazul dat este perfect întemeiată și urmează să fie admisă cu transmiterea cauzei spre examinare unui alt complet de judecători al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în **Codul de procedură civilă**.

Potrivit practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art.50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele indicate în cererea de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorului

Or, motivele invocate de Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" în susținerea cererii de recuzare, nu constituie o împrejurare care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea în cauza dată a judecătorilor recuzați, atâta timp cât acestea nu au fost probate, prin probe pertinente și concludente, ca urmare nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Mai mult, prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolvență împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" cu privire la declararea nulității actelor administrative, a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Diana Stănilă, la 20 martie 2024.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată succesiv, prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024 și nr. 52 din 11 martie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolvență.

Potrivit dispoziției nominalizate, judecătorul Diana Stănilă face parte din completul de judecată nr. 1, în următoare componență: Stela Procopciuc (președinte) și Ion Malanciuc (judecător), care urmează să examineze admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030, prin cererea de recuzare depusă la 19 martie 2024, a înaintat recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, care nu este implicată în examinarea prezentei cauze, or, judecătorul nominalizat nu face parte din completul de judecată nr. 1, instituit prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată succesiv, prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024 și nr. 52 din 11 martie 2024.

De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 99/9 din 07 martie 2024, a fost dispusă detașarea judecătorului Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție pentru exercitarea funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 11 martie 2024 până la 11 martie 2030.

Cu titlu subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de către Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" nu întrunește condițiile art.17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și nici ale art.43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere ( în vigoare din 10.12.2022). Or, în condițiile în care Asociația

de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a ales să depună cererea de recuzare, prin intermediul poștei electronice, acesta urma a fi semnată cu semnătură electronică avansată calificată, fapt ce la caz nu se atestă.

Așadar, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de către Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de către Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolvență împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Elena Gînga și Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la declararea nulității actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi