

Dosarul nr. 2ac-72/24
2-23177745-01-2ac-23022024

ÎNCHEIERE

27 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către avocatul Dmitri Lunga, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cu privire la constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral și anularea notificării,

a c o n s t a t a t:

La 12 decembrie 2023, SRL „Avia Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA, prin care a solicitat constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral și anularea notificării.

Totodată, SRL „Avia Invest”, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea notificării de rezoluțiune nr. 17/266 din 27 noiembrie 2023, cu obligarea BC „Victoriabank” SA de a executa obligațiile contractuale ce derivă din contractele de cont bancar nr. 702 din 29 octombrie 2013 și nr. 702 privind deservirea bancară la distanță „Client.dot.Bank” din 01 decembrie 2017 semnate cu SRL „Avia Invest” până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Avia Invest” către BC „Victoriabank” SA, privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral și anularea notificării.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de avocatul Dmitri Lunga, în interesele SRL „Avia Invest” privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Avia Invest” către BC „Victoriabank” SA privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral și anularea notificării ca fiind neîntemeiată.

Invocând dezacordul cu încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 22 decembrie 2023, avocatul Dmitri Lunga, în interesele SRL „Avia Invest”, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Viorica Mihaila.

La 19 februarie 2024, avocatul Dmitri Lunga, în interesele SRL „Avia Invest”, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, formularea cuprinsă în art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește temeiul strămutării este destul de largă, în ea putându-se încadra drept temei al strămutării situațiile în care este necesar să se asigure desfășurarea normală a procesului, inclusiv necesitatea asigurării liniștii publice, a unui climat prielnic sau a unei ambianțe favorabile și să se obțină soluționarea obiectivă completă și rapidă a cauzei.

În speță, necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că nici unul din aceste scopuri nu poate fi realizat de către Curtea de Apel Chișinău pe motivul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe, ori presiunea politică în privința dosarelor îndreptate contra SRL „Avia Invest” există permanent, inclusiv prin mass media.

Aceste circumstanțe evident denotă încălcarea prevederilor art. 6§1 din CEDO, or, potrivit jurisprudenței Curții, independența se pornește de la încrederea pe care instanțele unei societăți democratice trebuie să o inspire justițiabililor, astfel că un „observator obiectiv” nu ar identifica o sursă de îngrijorare în circumstanțele cauzei.

În aceste condiții, sunt suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, fiind înaintate mai multe cereri de recuzare și este evident că în cadrul acestei instanțe nu se va asigura o examinare obiectivă a prezentei cauze.

Astfel, apreciază că în cadrul examinării prezentei cauze există suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, suspiciuni care generează aparența de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, ceea ce duce inevitabil la prejudicierea ireversibilă a imaginii de instanță independentă la soluționarea acestei cauze.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată relevă că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivul invocat în cererea depusă de avocatul Dmitri Lunga, în interesele SRL „Avia Invest”, există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, fiind înaintate mai multe cereri de recuzare pe motivul existenței unor suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Dmitri Lunga, în interesele SRL „Avia Invest”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, cu privire la constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral și anularea notificării.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi