

Dosarul nr. 2ac-77/24  
2-23059608-01-2ac-04032024

## Î N C H E I E R E

27 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Vlas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group”, cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare,

#### c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2023, Veaceslav Vlas a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare, prin care a solicitat obligarea S.R.L. „Sun Residence Group” să demoleze construcțiile edificate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* și să restabilească situația anterioară asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*.

Totodată, Veaceslav Vlas a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare și anume: stoparea imediată de către S.R.L. „Sun Residence Group” și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* și asupra construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*nr. \*\*\*\*\*; aplicarea sechestrului asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* și asupra construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de Veaceslav Vlas privind aplicarea măsurilor de

asigurare. S-a dispus stoparea imediată de către S.R.L. „Sun Residence Group” și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și asupra construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*. S-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și asupra construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*.

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 18 mai 2023, S.R.L. „Sun Residence Group”, reprezentată de avocatul Vasile Geru, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 17 iulie 2023, Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de strămutare a cauzei civile, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a restituit Curții de Apel Chișinău cauza civilă, pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Prin decizia din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs depusă de S.R.L. „Sun Residence Group”. S-a casat încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a soluționat prin decizia problema respectivă, adoptând o nouă încheiere potrivit căreia: S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea reclamantului Veaceslav Vlas, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată în cadrul procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Vlas împotriva S.R.L. „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare.

La 29 noiembrie 2023, Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând dispunerea stoparea imediată de către S.R.L. „Sun Residence Group” și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și a construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, aplicarea sechestrului asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral 0100203.421 și a construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și asupra bunurilor imobile (încăperi izolate - apartamente) cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*.



legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de Veaceslav Vlas și Nina Vlas, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, precum că a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Vitalie Cotorobai, cât și declarația de abținere a magistratului, fapt ce ar prezuma caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze de către Curtea de Apel Chișinău, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată notează că prezenta cauza se află în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de Veaceslav Vlas și Nina Vlas, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, împotriva încheierii din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În condițiile speței, mențiunile invocate de către Veaceslav Vlas și Nina Vlas, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, în cererea de strămutare a cauzei, precum că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai a examinat această cauză în ordine de recurs ( verificarea legalității aplicării/ neaplicării măsurilor de asigurare), nu constituie temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor și lipsa de imparțialitate nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, depusă de Veaceslav Vlas și Nina Vlas, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) și alin. (4), art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Veaceslav Vlas și Nina Vlas, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Vlas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare, pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi