

## ÎNCHEIERE

27 martie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă înaintată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vildvast-Prest” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vildvast-Prest”,

#### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2019, administratorul debitorului S.R.L. „Vildvast-Prest”, a depus în instanță de judecată cerere cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de sine.

Prin încheierea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Vildvast-Prest” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare. S-a dispus intentarea procedurii accelerate de restructurare față de debitorul S.R.L. „Vildvast-Prest”, cu numirea Irinei Selevestru, deținătoarea autorizației nr.112 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor, pentru data de 03 iulie 2019, ora 11.00, în sediul Judecătoriei Strășeni, sediul Strășeni, bir. 11 și adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru data de 10 iulie 2019, ora 13.00, la sediul administratorului provizoriu din str. Gh. Asachi nr.44, of. 02, mun. Chișinău.

La 17 iulie 2019, administratorul autorizat al debitorului S.R.L. „Vildvast-Prest”, Selevestru Irina, a înaintat instanței de insolabilitate demers în care a solicitat încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitorul S.R.L. „Vildvast-Prest” cu numirea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate - Selevestru Irina, candidatura căreia a fost aleasă de adunarea creditorilor.

Prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis demersul înaintat de administratorul insolabilității S.R.L. „Vildvast-Prest”, Selevestru Irina privind confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Vildvast-Prest” din data de 10 iulie 2019, cu privire la restructurarea debitorului insolabil S.R.L. „Vildvast-Prest”. S-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor în privința debitorului S.R.L. „Vildvast-Prest” din data de 10 iulie 2019, cu privire la restructurarea debitorului insolabil S.R.L. „Vildvast-Prest”. S-a încetată procedura accelerată de restructurare și s-a aplică în privința S.R.L. „Vildvast-Prest”, c/f 1003600086626,

sediul mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru nr.19/4, ap. 6, planul procedurii accelerate de restructurare. S-a confirmat în funcția de administrator al insolvenței al debitorului S.R.L. „Vildvast-Prest”- Selevestru Irina deținătoarea autorizației nr.112 din 14 ianuarie 2015. S-a repus debitorul S.R.L. „Vildvast-Prest”, c/f 1003600086626, în dreptul de administrare a întreprinderii și a masei debitoare, sub supravegherea administratorului insolvenței, Selevestru Irina. S-a pus în sarcina administratorului insolvenței, Selevestru Irina, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor S.R.L. „Vildvast-Prest” și a instanței de insolvență realizarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „Vildvast-Prest”. S-a suspendat pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare executarea silită asupra bunurilor S.R.L. „Vildvast-Prest”, calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale Debitorului. S-a degrevat debitorul S.R.L. „Vildvast-Prest”, c/f 1003600086626, de diferența dintre valoarea obligațiilor deținute înainte de confirmarea planului și cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanțele și drepturile creditorilor se modifică conform planului procedurii de restructurare. S-a interzis organului cadastral, altor organe ce dețin registre publice, instituții bancare să înregistreze alte sechestre, măsuri de asigurare, grevări asupra bunurilor incluse în masa debitoare ale S.R.L. „Vildvast-Prest”, c/f 1003600086626 în perioada realizării planului procedurii accelerate de restructurare, decât cele aplicate cu acordul administratorului procesului de insolvență. S-a obligat debitorul S.R.L. „Vildvast-Prest”, c/f 1003600086626, să efectueze schimbările de structură preconizată în planul procedurii de restructurare. S-a stabilit că orice act de dispoziție a debitorului va fi valabil doar după aprobarea lui de către administratorul insolvenței. S-a obligat administratorul insolvenței S.R.L. „Vildvast-Prest”, Selevestru Irina, să efectueze notificările prevăzute la art. 35, 214 al Legii insolvenței.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolvență, la 23 august 2019, creditorul B.C. „Moldindconbank” S.A., a declarat recurs împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respins demersul administratorului insolvenței S.R.L. „Vildvast-Prest”, Selevestru Irina, de confirmare a planului procedurii accelerate de restructurare a activității S.R.L. „Vildvast-Prest” și intentarea față de debitorul S.R.L. „Vildvast-Prest” procedura falimentului.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de B.C. „Moldindconbank” S.A., și s-a menținut hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de administratorul S.R.L. „Vildvast-Prest” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare față de S.R.L. „Vildvast-Prest”, prin care s-a confirmat planul procedurii de restructurare.

La 24 noiembrie 2023, B.C. „Moldindconbank” S.A. a înaintat cerere de revizuire a deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul B.C. „Moldindconbank” S.A., și s-a menținut încheierea din 09 august 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Adunării creditorilor a în privința debitorului S.R.L. „Vildvast-Prest”, cu privire la restructurarea debitorului insolvent.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 01 decembrie 2023, cauza de insolabilitate a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de revizuire, judecătorului raport - Steliana Iorgov.

Potrivit citației/înștiințării din 19 decembrie 2023, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea cererii de revizuire înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A., împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 30 ianuarie 2024, ora 09:00, fără participarea părților (f.d.36, Vol.VII).

La 28 ianuarie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A., împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii B.C. „Moldindconbank” S.A., a invocat că, judecătorii din Cadrul Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Clim Eugeniu și Cojocaru Olga au participat la examinarea mai multor recursuri ce au fost depuse de către B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva actelor de dispoziție judecătorești, emise de Judecătoria Strășeni, sediul Central, iar toate recursurile au fost respinse ca fiind neîntemeiate, prin urmare, ridică cu certitudine dubii rezonabile privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, din care motiv, se impune strămutarea cauzei civile spre examinare la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 al. 2 lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, înaintate de către B.C. „Moldindconbank” S.A., a cauzei de insolabilitate, la cererea de revizuire depusă de creditorul Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii, împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul BC „Moldindconbank” SA, și s-a menținut hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Adunării creditorilor a în privința debitorului S.R.L. „Vildvast-Prest”, cu privire la restructurarea debitorului insolubil.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de creditorul B.C. „Moldindconbank” S.A., împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezenta cauză, nu se atestă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, 3 acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi

obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și a argumentelor formulate de B.C. „Moldindconbank” S.A, precum că, judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Olga Cojocaru, au participat la examinarea mai multor recursuri ce au fost depuse de către B.C. „Moldindconbank” S.A, împotriva actelor de dispoziție judecătorești, emise de Judecătoria Strășeni, sediul Central, iar toate recursurile au fost respinse ca fiind neîntemeiate, astfel, ridică cu certitudine dubii rezonabile privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, din care motiv, se impune strămutarea cauzei civile spre examinare la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 al. 2 lit. f) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată menționează că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

În context, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înlăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Solicitantul nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, B.C. „Moldindconbank” S.A, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A., privind strămutarea cauzei de insolabilitate, de la Curtea de Apel Chișinău la o

altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare cererii de revizuire, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Se restituie la Curtea de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă înaintată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vildvast-Prest” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vildvast-Prest”, pentru examinare în ordine de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi