

Dosarul nr. 2ac-39/24
2-23031510-01-2ac-05022024

ÎNCHEIERE

27 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Natalia Nesmeianov cu privire la strămutarea cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Nesmeianov împotriva Alei Sîrbu cu privire la compensarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2023, Natalia Nesmeianov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Sîrbu cu privire la compensarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea ca neântemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Nesmeianov, prin intermediul avocatului Alexandru Savva a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 22 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată în componența: Ion Secrieru (președinte), Marina Anton și Vitalie Cotorobai (judecători).

Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Natalia Nesmeianov și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii cât participanți sunt la proces, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 08 noiembrie 2023 Natalia Nesmeianov, prin intermediul avocatului Alexandru Savva a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Natalia Nesmeianov, prin intermediul avocatului Alexandru Savva. S-a comunicat părții intimăte despre posibilitatea depunerii referinței

și a probelor cu respectarea cerințelor art.119¹ alin.(2) din Codul de procedură civilă, până la 17 ianuarie 2024, inclusiv. S-a numit ședința de examinare a apelului pentru 25 ianuarie 2024, ora 12.00.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze în materia de drept comun, în favoarea completelor de judecată specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău. S-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

La 24 ianuarie 2024 Natalia Nesmeianov a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei și a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, Natalia Nesmeianov a invocat că în cadrul examinării cauzei există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv pentru care se impune strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de Natalia Nesmeianov precum că în cadrul examinării cauzei există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv din care se atestă că cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată menționează că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

În context, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este

inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin urmare, Natalia Nesmeianov nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Natalia Nesmeianov, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Natalia Nesmeianov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Nesmeianov împotriva Alei Sîrbu cu privire la compensarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi