

ÎNCHEIERE

27 martie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Valentina Leorda, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, privind soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, în cauza civilă, la cererea depusă de Valentina Leorda, persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat și Diana Leorda, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere,

c o n s t a t ă:

La 05 decembrie 2023, Valentina Leorda, persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat și Diana Leorda a depus, la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere.

Prin încheierea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a restituit cererea depusă de Valentina Leorda, persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat și Diana Leorda, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere.

La 17 ianuarie 2023, Valentina Leorda, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea cererii, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie problema de competență și a dispune examinarea dosarului de către Judecătoria Cimișlia.

La 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Valentina Leorda, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, a depus cerere cu privire la ridicarea conflictului de competență jurisdicțională și transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție pentru examinarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Valentina Leorda, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, privind soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, urmează a fi respinsă, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 44 alin. (1), (2), (3) și (9) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Când două sau mai multe judecătorii din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași cauză sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași cauză, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac

Raportând la caz prevederile normelor enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție statuează că, la caz, nu există conflict de competență jurisdicțională, nefiind întrunită condiția obligatorie de declinare reciprocă a competenței dintre instanțe, or, la această etapă Curtea de Apel Comrat examinează, ca instanță de recurs, legalitatea încheierii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care s-a restituit cererea depusă de Valentina Leorda, persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat și Diana Leorda, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere.

În context, din sensul prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că, Curtea Supremă de Justiție judecă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel, ceea ce la caz lipsește.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valentina Leorda, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, privind soluționarea conflictului de

competență jurisdicțională, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 44, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Valentina Leorda, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, privind soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Se remite Curții de Apel Comrat, cauza civilă, la cererea depusă de Valentina Leorda, persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat și Diana Leorda, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi